

سلسلہ اشاعت نمبر ۸۱

بہ فیض: تاج دار اہل سنت مفتی اعظم علامہ محمد مصطفیٰ رضا نوری علیہ الرحمہ و حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی
زیر سرپرستی: مہین ملت حضرت ڈاکٹر سید محمد امین میاں قادری برکاتی مدظلہ العالی، مارہرہ مطہرہ

حسامُ الحرمین کے سوسال

نام کتاب :	”حسامُ الحرمین“ کے سوسال
موضوع :	کاوشات برائے حفظ ناموس رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم
تحریر :	ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی (پاکستان)
تصحیح و نظر ثانی :	مفتی محمد ذوالفقار خان نعیمی / خلیل احمد رانا
کمپوزنگ :	نوری مشن مالگیاؤں
صفحات :	۴۸
تعداد :	۱۱۰۰ (گیارہ سو)
اشاعت :	دسمبر ۲۰۱۵ء / ۱۴۳۷ھ
ہدیہ :	دُعائے خیر برائے ارکان و اعوان
ناشر :	نوری مشن، مالگیاؤں

ملنے کے پتے

- [۱] مدینہ کتاب گھر، اولڈ آگرہ روڈ مالگیاؤں
[۲] رضا لائبریری، مقابل نیابلس اسٹیشن مالگیاؤں

ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی

Cell. 09325028586, 9923324281

gmrazvi92@gmail.com

ناشر: **نوری مشن** مالگیاؤں

بسم الله الرحمن الرحيم
مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

اللہ تعالیٰ بڑا بے نیاز ہے، وہ اپنے بندوں کو جانچنے کے لیے انہیں طرح طرح کے امتحانات سے گزارتا ہے۔ ۱۲۰۰ھ کے بعد جو فتنے برصغیر کے مسلمانوں کے لیے پیدا ہوئے، وہ قیامت کی نشانیوں میں شمار کیے جاسکتے ہیں۔ آیات بعد المائین (مشکوٰۃ) کا ایک ممکنہ مفہوم (احتمال) یہ بھی لیا گیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ بارہ سو سال بعد آثارِ قیامت نمودار ہوں۔ چنانچہ تیرھویں صدی کی ابتدا میں مولوی اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳ھ-۱۲۴۶ھ) نے ”تقویۃ الایمان“ لکھ کر تفریق بین المسلمین کا آغاز کیا، کتاب ”ارواحِ ثلاثہ“ میں حالات مولوی اسماعیل دہلوی حکایت نمبر ۵۹ میں ہے کہ انہوں نے اپنے اس جرم کا اعتراف بھی کیا ہے۔ باہمی خانہ جنگی، لڑائی بھڑائی اور فساد کا اعتراف کرنے کے باوجود بھی کتاب میں کوئی تبدیلی نہ کی گئی، بلکہ کتاب ”صراطِ مستقیم“ میں اپنے پیرسید احمد بریلوی (۱۲۰۱ھ-۱۲۴۶ھ) کے لیے اللہ تعالیٰ سے مصافحہ و مکالمہ اور کلامِ حقیقی کرنے کے دعوے کیے اور ان کے لیے معصومیت اور وحیِ باطنی کے مقام کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ منصبِ نبوت نشانے پر ہے۔ ایک جماعت علما اپنے اس لیڈر کو امام مہدی ماننے لگی اور اس نے چہل حدیث بھی بزمِ خولیش جمع کر لی۔ (حاشیہ: شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک، ص ۱۳۲-۱۳۳) بالا کوٹ کے معرکے میں یہ تحریک بظاہر اپنے انجام کو پہنچی مگر اس کی باقیات نے مہدویت اور نبوت پر تدریجاً پہنچنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ علماے حق نے اپنے اپنے طور پر ان فتنوں کا مقابلہ کیا۔ امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”حسام الحرمین“ اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ یہ کتاب ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ میں لکھنی شروع ہوئی اور ۱۳۲۴ھ/۱۹۰۴ء میں مکمل ہوئی۔ ۱۳۲۵ھ میں اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہوئی۔ آج اس کتاب کو وجود میں آئے ایک صدی گزر چکی ہے۔ جھوٹ، بہتان، گالی گلوچ، دھوکہ، فراڈ اور تشدد کے ساتھ اس کتاب کا جواب دینے کی کوششیں کی گئیں، جس سے مذہبی خودکشی کی کئی علمی مثالیں بھی سامنے آئیں۔ متعلقہ افراد کے نام و جرم مع تبصرہ حاضر خدمت ہیں۔

۱۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا جرم:

مرزا غلام احمد قادیانی (۱۸۳۹ء-۱۹۰۸ء) نے ۱۸۸۰ء-۱۸۸۴ء میں ”براہین احمدیہ“ شائع کی، جس میں مدعی الہام-مجدد-ہونے کا دعویٰ کیا۔ ۱۸۹۱ء میں-مہدی-اور-مسیح-ہونے کا دعویٰ کیا اور ۱۹۰۱ء میں-نبوت-کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ اس کا پس منظر بیان کرتے ہوئے اس بات سے صرف نظر نہیں کیا جا

سکتا کہ ۱۸۶۹ء میں انگریز مفکرین پادریوں کی ایک جماعت ایک خاص مقصد کے لیے ہندوستان آئی۔ ۱۸۷۰ء میں اس وفد کے ارکان کا واپس لندن پہنچ کر اجلاس ہوا، ایک رپورٹ تیار ہوئی، جس میں ایک ایسا آدمی تلاش کرنے پر زور دیا گیا جو اپنے-ظلی-نبی-ہونے کا اعلان کرے۔

(پیش لفظ: بیس بڑے مسلمان، از ڈاکٹر خالد محمود، مطبوعہ لاہور، ص ۶)

دو سال بعد ہی ۱۸۷۲ء میں کتاب ”تخذیر الناس“ وجود میں آئی؛ جس میں خاتم النبیین کے مسنون متواتر اور اجتماعی معنی کو ٹھکرا کر نیا معنی ایجاد کیا گیا۔ مگر سات سال بعد ۱۸۷۹ء میں ”تخذیر الناس“ کا مصنف مرکز مٹی میں مل گیا تو متبادل ڈھونڈا گیا، چنانچہ اسی سال مرزا قادیانی نے ”براہین احمدیہ“ نامی کتاب لکھنے کا اعلان کیا۔ ۱۸۸۰ء سے ۱۸۸۴ء تک اس کتاب کی چار جلدیں وجود میں آئیں۔ اس کتاب میں الہامات ایجاد کر کے مقاماتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پہ ڈاکڑا لاد کر خریف قرآن کا ارتکاب کیا۔ مگر غیر مقلد مولوی محمد حسین بٹالوی (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے اپنے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ میں اسے اسلام کی تاریخ میں بے نظیر کتاب قرار دیا۔ ۱۸۸۴ء میں ہی غیر مقلدین کے شیخ اکل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے ۱۷ نومبر ۱۸۸۴ء کو مرزا قادیانی کا نکاح پڑھایا (مطرقۃ الحدید، از مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۱۴)..... ابوالحسن علی میاں ندوی اور رفیق دلاوری مصنف ”رئیس قادیان“ بھی براہین احمدیہ پر سب اچھا کا فتویٰ دیتے ہیں۔ (مطرقۃ الحدید، ص ۳۹-۴۰)

بہر حال جب ”براہین احمدیہ“ چھپی تو ۱۳۰۱ھ میں مولوی محمد لدھیانوی، مولوی عبداللہ لدھیانوی اور مولوی عبدالعزیز لدھیانوی ابنائے مولانا عبدالقادر لدھیانوی نے ”براہین احمدیہ“ کے مصنف کو ملحد و زندقہ قرار دیا۔ ۱۳۰۲ھ/۱۸۸۴ء میں مناظر اہل سنت حضرت علامہ غلام دستگیر قصوری (نقشبندی) رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا رد شائع کیا، جس کا نام ”رجم الشیاطین بر اغلولات البراہین“ ہے، اس کے علاوہ آپ نے ”تحقیقات دستگیریہ فی رد ہنوات براہینیہ“ بھی لکھی۔ مگر دیوبندیت کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے ان حضرات کا فتویٰ رد کرتے ہوئے مرزا قادیانی کو مرد صالح قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ، از مولوی محمد لدھیانوی، ص ۳؛ رئیس قادیان، ص ۳۷؛ تقدیس الوکیل، ص ۳۹۰) اس پر مذکورہ علما لدھیانہ نے رشید احمد گنگوہی صاحب کو گم راہ و گم راہ کر کہا، خناس کہا، الہاماً بد شکل قرار دیا۔ (فتاویٰ قادریہ، ص ۹۹، ۱۴۱، ۱۴۰) اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ کے امکان کذب کا رد کیا۔ (فتاویٰ قادریہ، ص ۹۴، ۱۴۱) مذکورہ علما لدھیانہ کو دیوبندی-قراردینا عجیب تحکم اور سید زوری ہے۔

مولانا غلام دستگیر قصوری (نقشبندی) رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں اپنی کتاب

”تقدیس الویل“ ص ۳۹۰ میں تذکرہ کیا ہے کہ: ”مرزا قادیانی ”براہین احمدیہ“ میں انبیاء سے برابری کرنے سے بڑھ کر نبیوں سے اپنے آپ کو اونچا کر رہا ہے، یہاں رشید احمد اس کو مرد صالح سے تعبیر کرتے ہیں، اور فقیر نے جب اس کا رد لکھ کر مع اس کی اصل کتاب اور مولوی محمد حسین بٹالوی کے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ کے؛ جس میں اس نے مرزا کے اقوال کی تائید کی ہے، حریمین معظمین بھیج کر فتویٰ طلب کیا تو..... مفتیان اربعہ مذاہب مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ وغیرہم مدرسین نے اس کی تکفیر و تفسیق فرمائی۔

۱۸۹۱ء میں جب مرزا قادیانی نے حیات مسیح علیہ السلام کا انکار کیا اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تو مولوی محمد حسین بٹالوی اور مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہ بھی مرزا کے مقابلے پر اتر آئے۔ ان کے جلو میں مولوی ثناء اللہ امرتسری (متوفی ۱۹۴۸ء) بھی آگئے، تاہم ان سات سالوں میں غیر مقلدوں اور دیوبندیوں کے عوام کا کافی حصہ مرزا کے جال میں آچکا تھا۔

۱۸۹۳ء/۱۳۱۱ھ میں مولانا غلام رسول شہید امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) نے ”الالہام الصحیح فی اثبات حیاۃ المسیح“ لکھی، مولانا ارشاد حسین (مجددی) رام پوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۳ء) نے بھی ”فتویٰ در تردید دعاوی مرزا قادیانی“ لکھا۔ مولانا غلام قادر بھیروی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۷ھ/۱۹۰۹ء) نے ”فتویٰ در ابطال نکاح المرتد“ لکھ کر پنجاب میں سب سے پہلے مرزا کو مرتد قرار دیا۔

مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۱۲ھ میں مرزا کو مباہلہ کے لیے لاکار اور ”فتح الرحمانی بہ دفع کید قادیانی“ لکھی۔ مرزا قادیانی کو جنوری ۱۸۹۷ء میں طے شدہ میدان مباہلہ میں آنے کی جرأت نہ ہوئی، مولانا نے جان لیا کہ ابھی مرزا کی موت کا وقت دور ہے جہی مباہلہ میں آنے سے بچ گیا، آتا تو مر جاتا۔ آپ نے دعا کی کہ مرزا کو توبہ کی توفیق ملے یا پھر (اپنے وقت پر) عالموں کی جڑ کٹنے (مرزا کی موت کا عمل) اتنا تو ہین آمیز ہو کہ مسلمان خوش ہوں اور تیری حمد کریں۔ مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ اتمام حجت کے تمام مرحلے پورے کرنے کے بعد اپنا فرض ادا کر کے ۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں اس دنیا سے رخصت ہوئے۔

حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) ۱۸۸۹ء میں مناظرہ بہاول پور میں مرزا قادیانی کے بارے میں مولانا غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمہ کی زبانی فتوے سن چکے تھے اور مولانا قصوری کی حمایت بھی کر چکے تھے۔ (ملاحظہ ہو: تقدیس الویل) آپ نے اپنی کتاب ”فوائد فریدیہ“ ۱۸۹۵ء میں چھپوائی تو اس میں مردود اور دوزخی فرقوں میں فرقہ احمدیہ مرزاویہ بھی درج فرما دیا۔

مرزائیوں نے جعل سازی سے جو مکتوب (بہ ذریعہ غلام احمد اختر و مولوی رکن دین) ”اشارات فریدی“ میں درج کروایا، اس کے موضوع (گھڑے ہوئے اور جعلی) مکتوب ہونے کا یہی ثبوت کافی ہے کہ اس جعلی خط میں ہے کہ ”میری زبان پر کبھی بھی تیرے بارے میں سوائے تعظیم کے کوئی کلمہ جاری نہیں ہوا“، حالاں کہ اس سے پہلے دو سال سے فوائد فریدیہ چھپی ہوئی تھی اور اس میں آپ نے مرزائی احمدی فرقہ کو مردود اور دوزخی لکھا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ خواجہ غلام فرید علیہ الرحمہ پر بہتان تراشی کی گئی ہے۔

دیوبند کے شیخ الکل مولوی رشید احمد گنگوہی سب سے آخر میں مرزا کے مخالف ہوئے اور اسے صرف ”گم راہ“ کہا۔ (رئیس قادیان، ص ۴۱۸، ۴۵۱؛ تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۴۰) مرزا قادیانی کے کافر یا مرتد ہونے کا کوئی فتویٰ گنگوہی صاحب کے قلم سے جاری نہ ہوسکا، کتاب یا رسالہ لکھنا تو دور کی بات ہے۔ ۱۳۱۲ھ میں مولانا قاضی فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ مصنف ”انوار آفتاب صداقت“ (متوفی ۱۹۴۶ء تقریباً) نے کتاب ”کلمہ فضل رحمانی“ لکھ کر مرزا کی حقیقت کو ظاہر کیا۔

۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں سہارن پور (یوپی، انڈیا) سے حیات مسیح کے سلسلے میں بریلی شریف سوال بھیجا گیا تو مرزا کے رد میں مولانا حامد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۳ء) نے ”الصارم الربانی علی اسراف القادیانی“ لکھی، امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) نے اس کی تقریظ میں مرزا کو فرعون اور شیطان قرار دیا۔

۱۸۹۹ء میں مولانا محمد حسن فیضی جہلمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۱ء) نے ۱۳ فروری کو مسجد حکیم حسام الدین (سیال کوٹ) میں اپنا ایک بے نقط عربی قصیدہ مرزا کو دیا اور پڑھنے کو کہا مگر مرزا نے پڑھنے کی جرأت نہ کی اور اپنے جاہل ہونے کا ثبوت دیا۔

۱۳۱۷ھ/۱۹۰۰ء میں پیر مہر علی شاہ (چشتی) گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۵۶ھ/۱۹۳۷ء) نے کتاب ”شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح“ لکھی۔ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو حضرت اعلیٰ گولڑوی علیہ الرحمہ کا مرزا سے لاہور میں مناظرہ ہونا تھا مگر مرزا نہ آیا۔ ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۲ء میں لا جواب کتاب ”سیف چشتیانی“ لکھی۔

اگست ۱۹۰۲ء/۱۳۲۰ھ میں مولانا پیر عبدالغنی کشمیری امرتسری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے امرتسر سے بریلی شریف ایک فتویٰ تصدیق کے لیے بھیجا، اس میں مرزا کی عبارات متفرقہ درج تھیں، تو امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ ”السوء و العقاب علی المسیح الکذاب“ لکھا، جس میں آپ نے لکھا کہ: ”اس شہر میں مرزا کا فتنہ نہ آیا، اس کی تحریرات یہاں نہیں

ملتیں۔“..... اور پھر اس کی ہر عبارت کی قباحث ثابت کرنے کے بعد لکھا کہ: ”اگر یہ اقوال مرزا کی تحریروں میں اسی طرح ہیں تو واللہ واللہ یقیناً کافر اور جو اس کے ان اقوال یا ان کے امثال پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔“..... پھر مرزائیوں کے بارے میں لکھا کہ: ”مرزا کو امام و پیشوا و مقبول خدا کہتے ہیں قطعاً یقیناً سب مرتد ہیں۔“..... اس فتویٰ کے بعد مرزا کی کتابیں منگوائیں گئیں تو ۱۳۲۰ھ میں ہی ”المعتمد المستند ببناء نجات الابد“ میں مرزا کی بعض عبارات ذکر کر کے تکفیر فرمائی، ۱۳۲۳ھ میں ”فہر الدیان علی مرتد بقادیان“ لکھی۔ ۱۳۲۴ھ میں ”حسام الحرمین“ میں مرزا کے قادیان کی تکفیر حرمین شریفین کے علما کی تصدیقوں کے ساتھ کی گئی۔ اس کے رد عمل میں علمائے دیوبند کو بھی ”المہند“ میں ۱۳۲۶ھ میں مرزا قادیانی کو کافر قرار دینا پڑا۔ ساتھ ہی یہ جھوٹ بھی بولا گیا کہ: مولانا رشید احمد گنگوہی کا کھر قادیانی کا فتویٰ مطبوع و شائع شدہ ہے، حالاں کہ وہ فتویٰ گم راہی کا ہے۔ (تذکرۃ الرشید، ج ۱، ص ۱۴۰) اہل علم جانتے ہیں کہ کفر اور گم راہی میں بعض اعتبار سے نہ سہی تو بعض اعتبار سے فرق ہے۔

اسی دوران مولانا کرم الدین دبیر ساکن موضع بھیں ضلع جہلم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/ ۱۹۲۶ء) نے ۱۹۰۲ء سے ۱۹۰۴ء تک مرزا اور مرزائیوں کو سرکاری مقدمات میں خوب رسوا کیا۔ مولانا نواب الدین رمداسی چشتی صابری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۵ھ/ ۱۹۲۶ء) نے اگست ۱۹۰۳ء میں مرزا کو بازو سے پکڑا اور لا جواب کرتے ہوئے فرمایا کہ: ”اگر خدا کو نبی بنانا ہوتا تو تجھ جیسے بچہ کو نہ بناتا بلکہ مجھ جیسے وجیہ کو بناتا مگر نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔“

۲۲ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت پیر سید جماعت علی شاہ (نقشبندی) رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۷۰ھ/ ۱۹۵۱ء) نے بادشاہی مسجد لاہور میں جمعۃ المبارک کے خطبے میں مرزا قادیانی کو مبالغہ کا چیلنج دیا، مرزا لاہور میں موجود تھا، بار بار کے تقاضا اور اعلان کے باوجود سامنے نہ آسکا۔ ۲۵-۲۶ مئی کی درمیانی شب میں آپ نے مرزا کی موت کی پیش گوئی فرمائی اور ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مرزا عبرت ناک رسوائی کے ساتھ مرکر جہنم رسید ہوا۔ فقطع دابر القوم الذین ظلموا و الحمد لله رب العلمین۔

علمائے غیر مقلدین کے شیخ الکل مولوی نذیر حسین دہلوی (متوفی ۱۳۲۰ھ/ ۱۹۰۲ء) نے مرزا کو مسلمان ماننے والے علما کے خلاف کوئی فتویٰ نہ دیا۔ (فتاویٰ نذیریہ، ج ۲، ص ۳۸۹) گویا مرزا کی تکفیر کو فروعی اور مختلف فیہ قرار دیا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کو ”فاتح قادیان“ کہا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ مرزا کے خلاف مولوی ثناء اللہ نے بہت کام کیا۔ مگر یہ اس ہمد کتاب ”فیصلہ مکہ“ ص ۲۶ پر ان کے بارے میں ان کے ساتھی انکشاف کرتے ہیں کہ: ”آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی.....

آپ نے فتویٰ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے..... آپ نے مرزائیوں کو عدالت میں مرزائی وکیل کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مرزائیوں کو مسلمان مانا۔“ آپ نے ۲ اپریل ۱۹۱۵ء کو اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ: ”میرا مذہب اور عمل ہے کہ ہر ایک کلمہ گو کے پیچھے اقتدا جائز ہے، چاہے وہ شیعہ ہو یا مرزائی۔“ آپ نے ۱۷ جولائی ۱۹۰۸ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں لکھا کہ: ”مرزائیوں کو کافر نہ کہنے والوں کو کافر کہنا صحیح نہیں ہے۔“ آپ نے ۲ نومبر ۱۹۳۲ء کے اخبار اہل حدیث امرتسر میں مرزا سن عورت سے نکاح جائز قرار دیا۔ گویا مولوی ثناء اللہ امرتسری کے نزدیک بھی تکفیر مرزائی فروعی اور مختلف فیہ مسئلہ تھا۔

مولوی شمس الحق ڈیانوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۹ھ) نے مرزائیوں کو صرف گم راہ کہا۔ (مطرقۃ الحدید، ص ۸؛ فیصلہ مکہ، ص ۷)

ہفت روزہ ”تنظیم اہل حدیث“ لاہور شمارہ ۲۲/ مارچ ۱۹۷۷ء میں انکشاف کیا گیا کہ (امیر جمعیت اہل حدیث) مولوی محی الدین لکھوی تو اس حد تک پہنچ گئے ہیں کہ مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے۔

مولوی ابوالاعلیٰ مودودی (متوفی ۱۹۷۹ء) کا ایک مکتوب ملتا ہے کہ: لاہوری احمدی جماعت کی تکفیر نہیں ہو سکتی کہ وہ مرزا قادیانی کو محض ایک مجدد مانتے ہیں۔ ڈاکٹر اسرار احمد (امیر تنظیم اسلامی) نے کتاب ”تحریک جماعت اسلامی، ایک تحقیقی مطالعہ“ ص ۱۹۰ پر مولوی مودودی کی جماعت کا یہی موقف ذکر کیا ہے۔

مولوی اشرف علی تھانوی (دیوبندی) حسام الحرمین کے ایک سال بعد ۱۳/ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ تک یہی لکھ رہے ہیں کہ: ”خاص مرزا کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ کفر کی ہے یا نہیں۔“ (امداد الفتاویٰ، ج ۴، ص ۱۱۶) دس سال بعد ۲۶/ شوال ۱۳۳۵ھ کو تھانوی کو کسی معتقد نے خط لکھا تو اس نے شکایت کی کہ: ”اس وقت جناب کا اور حضرات دیوبند کا بہت اثر ہے، اگر حضرات کی خاص توجہ اس طرف ہوتی تو لوگوں پر زیادہ اثر ہوتا اور لوگوں کو یہ خیال ہوتا کہ واقعی یہ فتنہ ہے اس سے بچنا ضروری ہے۔“ جواباً تھانوی صاحب نے رد قادیانیت کو فرض کفایہ کہہ کر جان چھڑائی۔ (امداد الفتاویٰ، ج ۲، ص ۱۷۸) بلکہ تھانوی صاحب نے چشتی رسول اللہ کو کلمہ کفر ماننے سے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ”کلمہ کفر جب ہے کہ مآول نہ ہو۔“ پھر دو تاویلیں گھڑی ہیں، اور ایک قول صحابی گھڑا ہے کہ انہوں نے (صحابی نے) کہا ہے: ”انسی رسول اللہ الیکم“ معاذ اللہ۔ (السنۃ الجلیہ فی الجشتیہ العلیہ، از مولوی اشرف علی تھانوی، مطبوعہ آباد ۱۳۵۱ھ، ص ۱۱۷) اہل سنت ایسا کلام کفر مانتے ہیں، تو اثر تو کیا خبر واحد سے بھی یہ ثابت نہیں۔ ایسا سکر یا غلبہ حال میں ہی ہو سکتا ہے۔ (ان شاء اللہ اس موضوع پر پھر کبھی لکھا جائے گا)

مولوی ابوالکلام آزاد وفاتِ مسیح کے قائل تھے اور مرزا کو برا نہیں کہتے تھے۔ (ملفوظات آزاد،

ص ۱۳۰) مولوی عبید اللہ سندھی اپنی تفسیر ”الہام الرحمن فی تفسیر القرآن“ ص ۲۴۱ پر لکھتے ہیں کہ: ”جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے، یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے۔“ مولوی عبید اللہ سندھی احمدی اور غیر احمدی میں نفرت کے قائل نہیں تھے، وہ اس روکی مذہبیت کو مٹانا چاہتے تھے۔ (اقبال قائد اعظم اور پاکستان، از راجہ رشید محمود، ص ۱۴۲)

مولوی کفایت اللہ دہلوی نے خاندانی مرزائی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست قرار دیا ہے اور اسے اہل کتاب کے درجے میں رکھا ہے۔ (کفایت المقتی، ج ۱، ص ۳۱۳)

مفتی عزیز الرحمن دیوبندی نے فتویٰ دیا ہے کہ جس شخص کو مرزا کے عقائد باطلہ کا علم ہو مگر وہ شخص کسی شبہ اور تاویل سے کافر نہ کہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ج ۱، ص ۸-۷)

دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری نے صاف صاف کہہ ڈالا کہ: ”مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور یہ نبوت اب مجھے وحی کی منفعتوں سے نواز رہی ہے۔“ (ماہ نامہ تجلی دیوبند، شمارہ جنوری ۱۹۵۷ء)

قادیانی نبوت اور وحی کے فیض یافتہ یہاں تک کہ یہ نہیں بلکہ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ میں مرزا کی کتابوں کی عبارتوں کی عبارتیں اپنے نام سے شائع کی ہیں اور وہ اس میں مکمل فیض یافتہ مرزا معلوم ہوتے ہیں۔ (مطرقۃ الحدید، ص ۵۳-۵۴) اس کتاب کا پہلا حصہ ان کی زندگی میں کتابی شکل میں شائع ہوا۔ دوسرا حصہ ماہ نامہ ”الہادی“ کی جلد اول از جمادی الاول ۱۳۴۳ھ لغایت ربیع الثانی ۱۳۴۴ھ میں طبع ہوا جو محمد عثمان عامی کی ادارت میں مطبع محبوب المطابع دہلی سے چھپ کر کتب خانہ اشرفیہ دہلی سے شائع ہوتا تھا، سبھی تقویم کے مطابق اس شمارہ کی تاریخ طباعت نومبر ۱۹۲۵ء بنتی ہے اور مولانا تھانوی کے نام کے ساتھ ”مذہب“ لکھا ہے، اسی شمارے میں لکھا ہے کہ اس کتاب کی جلد سوم جمادی الاول ۱۳۴۴ھ جلد دوم الہادی میں شائع ہونی شروع ہوگی، اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ یہ کتاب تھانوی صاحب کی زندگی میں شائع ہو چکی تھی۔ (ماہ نامہ نعت، تحقیق و سرقہ نمبر، شمارہ اکتوبر ۲۰۰۰ء، ص ۱۲۹) غالباً یہی وجہ ہے کہ ۱۹۳۲ء میں کسی نے مرزا کے متعلق سخت الفاظ استعمال کیے تو تھانوی صاحب نے اس کا برا منایا اور مرزا کا دفاع کیا، عبدالماجد ریابادی یعنی شاہد ہیں کہ تھانوی نے کہا کہ: ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں۔“ (مطرقۃ الحدید از مولوی محمد یحییٰ گوندلوی غیر مقلد، ص ۵۵-۵۶، بحوالہ سچی باتیں، ص ۲۱۳) مولانا دریا بادی چوں کہ محمد علی لاہوری مرزائی کی تفسیر سے فیض

یاب ہوئے اس لیے وہ خود بھی قادیانیوں کے بارے میں نرم گوشہ رکھتے تھے۔ مولانا ابوالحسن علی ندوی ان کے اس نرم گوشے کو ”خطاے اجتہادی“ کا نام دیتے ہیں۔ (معاذ اللہ)۔ (جماعت اسلامی پاکستان کا ماہ نامہ ترجمان القرآن، شمارہ فروری ۱۹۹۶ء، ص ۸۴)

یہ سلسلہ یہیں نہیں رکتا بلکہ ۳۰ جون ۱۹۷۴ء کو جب پاکستان کی قومی اسمبلی میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دلوانے کے لیے قرارداد پیش ہونی تھی تو دو عدد دیوبندی مولویوں نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا؛ ایک مولوی غلام غوث ہزاروی اور دوسرے مولوی عبدالحکیم (صوبہ سرحد)، یوں ہی مولانا کوثر نیازی نے نفث روزہ ”شہاب“ لاہور ۳۰ اپریل ۱۹۷۰ء اور ۲۱ مئی ۱۹۷۰ء کے شماروں میں انکشافات کیے ہیں کہ مولوی احتشام الحق تھانوی تو احمدیوں کا نکاح پڑھواتے رہے ہیں۔ یہ تو خیر گزری کہ انور شاہ کشمیری اور عطاء اللہ شاہ بخاری نے ختم نبوت کے سلسلے میں مثبت کام کیا، ورنہ ان کے لوگوں نے تو قفر قادیانی کو بھی ایک فروعی مسئلہ سمجھا ہوا تھا کہ مرزا کی تکفیر نہ کرنے والے اہل علم کو یہ لوگ مسلمان قرار دیتے تھے۔

مگر ”حسام الحرمین“ کے فتویٰ کی عظمت کو سلام ہے کہ ”جس نے مرزا کے کفر میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔“ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۳۵ھ/ ۱۹۱۷ء میں رسالہ ”باب العقائد والکلام“ لکھا جو فتاویٰ رضویہ جلد اول میں موجود ہے، اس میں مرزائیوں پر سخت رد فرمایا گیا۔ پھر ۱۳۴۰ھ/ ۱۹۲۱ء میں ”الجزیر الدیانی علی مرتد قادیانی“ لکھی۔ اہل سنت اکابر نے بعد میں بھی ان گنت کتابیں مرزا قادیانی کے رد میں لکھیں، ان میں پروفیسر محمد الیاس برنی رحمۃ اللہ علیہ کی ”قادیانی مذہب“، مولانا محمد عالم آسی رحمۃ اللہ علیہ کی ”الکواہیہ علی الغاویہ“، مولانا محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ علیہ کی ”مقیاس نبوت“ اور مولانا مہر الدین جماعتی علیہ الرحمہ کی ”حیات عیسیٰ“ بڑی مقبول ہوئیں۔ مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد کی جماعتیں ان کی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہیں اور نہ ہی ان حقائق کا یہ لوگ سامنا کر سکتے ہیں، انہیں کیا پتا کہ ”حسام الحرمین“ کا فتویٰ کتنا قطعی اور کتنا وزنی ہے۔

اہل سنت کا فتویٰ کس قدر قطعی اور یقینی ہے، یہ روز روشن کی طرح واضح ہے، مگر دوسروں کے یہاں تضاد فتویٰ اور کم زوری فیصلہ کا حال اوپر بیان ہو چکا۔ فی زمانہ اس مسئلہ میں مخالفین بھی اہل سنت کے فتویٰ پر آچکے ہیں۔ مگر امام اہل سنت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ پر الزام تراشی کرتے ہوئے خوشی محسوس کرتے ہیں۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے استاد مولانا مرزا غلام قادر بیگ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، مرزا قادیانی کے بھائی ہیں، (خالد محمود دیوبندی کی کتاب ”مطالعہ بریلویت“، ج ۱، ص ۵۰، ۱۹۵)۔

(غیر مقلدین کے امام العصر احسان الہی ظہیر کی کتاب ”البریلویہ“، ص ۴۱)

حالانکہ امام احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کے استاد مکرم مولانا حکیم مرزا غلام قادر بیگ بریلوی (پ ۱۸۲۷ء - ف ۱۹۱۷ء) ولد حکیم مرزا حسن جان بیگ لکھنوی، فاروقی النسب ہیں؛ جو مدرسہ مصباح التہذیب کے پہلے مہتمم تھے، جب کہ مرزا قادیانی کا بھائی مرزا غلام قادر (۱۸۲۸ء - ۱۸۸۳ء) ولد مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی مغل برلاس تھا، جو دینا گنر ضلع گورداس پور کا معزول تھانے دار تھا، مرزا قادیانی کا بھائی جب مراتب تک تو خود مرزا قادیانی بھی اہل حدیث اور دیوبندی علما کی آنکھ کا تار تھا۔ غیر مقلدین کے شیخ الکل نذیر حسین دہلوی اس کے نکاح خواں بننے کی سعادت حاصل کر رہے تھے اور دیوبندیوں کے شیخ المشائخ رشید احمد گنگوہی اُسے مرد صالح کا تمغہ دے رہے تھے۔ امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کا خاندان تو اس وقت مرزا غلام قادر قادیانی کے نام سے بھی واقف نہ تھا۔ ایک الزام یہ لگایا کہ مولانا احمد رضا خاں نے کسی قادیانی کی شان میں کہا ہے کہ ”زابد مسجد احمدی پر درود“ (دھماکہ، ص ۵۳؛ مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۱۶) حالانکہ ”حدائق بخشش“ میں نعتیہ ”لاکھوں سلام“ موجود ہے، یہ شعر حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھا گیا ہے، سیاق و سباق بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ امام احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کی دشمنی میں آکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو قادیانی قرار دینا تاریخ کا ایک بدترین ظلم ہے۔

۲۔ مولوی محمد قاسم نانوتوی کا جرم:

پس منظر یہ کہ صاحب تقویۃ الایمان نے دعویٰ کیا تھا کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۶) حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کا اب بننا عقلاً و شرعاً محال ہے؛ کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو اوّل الخلق، افضل الخلق، اوّل شافع، اوّل مشفع، سید المرسلین اور خاتم النبیین ہیں اور ان میں سے کوئی فضل دو کو ملنا محال ہے۔ ۱۲۸۸ھ/ ۱۸۷۱ء میں شیخ پور ضلع بدایوں (یوپی - بھارت) میں مسئلہ امکان و امتناع نظیر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اس سلسلے میں ایک مناظرہ ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی اور مولوی امیر احمد سہسوانی فریقین کے مناظر تھے۔ اس کی روداد مولوی محمد نذیر سہسوانی نے ”مناظرہ احمدیہ“ کے نام سے شائع کی۔ اس میں اثر ابن عباس بھی پیش کیا گیا کہ زمینیں سات ہیں اور ہر زمین میں ہے نبی (الأرضون سبع فی کل ارض نبی کنیکم) بریلی کالج کے استاد مولوی محمد احسن نانوتوی بھی اس اثر کے ظاہر کے معتقد کی حیثیت سے سامنے آئے۔ انہوں نے ہی مولوی محمد قاسم نانوتوی کو سوال بھیجا، جس کے نتیجے میں کتاب ”تخذیر الناس“ ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۷۲ء میں وجود میں آئی۔ مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے بریلی سے ہی شائع کیا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی کے شاگرد مولانا مفتی حافظ بخش بدایونی نے ۱۲۹۱ھ/ ۱۸۷۴ء

میں اس کا رد ”تنبیہ الجہال بالهام الباسط المتعال“ کے نام سے لکھا، اور دوسرے شاگرد مولوی فصیح الدین بدایونی نے ۱۸۷۵ء میں ”قول الفصح“ کے نام سے اس کا رد لکھا۔ اس کا جواب مولوی قاسم نانوتوی نے ”تنویر النہر اس“ (رد قول فصیح) کے نام سے دینے کی کوشش کی۔ تخذیر الناس کے مضامین پر دہلی میں مولوی قاسم نانوتوی کا مولانا محمد شاہ پنجابی سے مناظرہ ہوا۔ ۱۳۰۰ھ/ ۱۸۸۲ء میں بمبئی سے رسالہ ”ابطال اغلاط قاسمیہ“ شائع ہوا، جس میں مولانا عبدالحی لکھنوی، مولانا ارشاد حسین رام پوری، مولانا عبدالقادر بدایونی، مولانا محبت احمد بدایونی، مولانا فصیح الدین بدایونی، مولوی عبید اللہ امام جامع مسجد بمبئی وغیرہ کے دستخط مولانا عبدالغفار نے لیے۔

خالد محمود دیوبندی نے ”مطالعہ بریلویت“ ج ۳، ص ۳۰۰ پر لکھا ہے کہ: ”بعض عبارات سے لزوم ثابت کیا۔“ جب کہ محض ”اثر ابن عباس“ کے ظاہر کا معتقد ہونے پر مولانا نقی علی خاں علیہ الرحمہ نے گم راہ کا فتویٰ دیا تھا۔ یہی فتویٰ رام پور سے دس مقتدر علمائے بھی جاری کیا تھا، جن میں مولانا ارشاد حسین رام پوری اور مولانا عبدالحق خیر آبادی جیسے اکابر بھی شامل تھے۔ (تنبیہ الجہال) مولوی محمد احسن نانوتوی نے اسے فتوے تکفیر بتلایا ہے۔ (کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی، از پروفیسر محمد ایوب قادری، ص ۸۸)

بدایوں، بریلی، رام پور اور بمبئی کے علاوہ صورت حال یہ ہے کہ ۱۲/ ستمبر ۱۸۷۴ء/ ۱۲۹۱ھ کو قاسم نانوتوی نے ایک خط میں لکھا ہے کہ: ”دہلی کے اکثر علمائے (مولانا نذیر حسین محدث کے علاوہ) اس ناکارہ کے کفر کا فتویٰ دیا ہے اور فتویٰ پر مہریں کر علاقے میں ادھر ادھر مزید مہریں لگوانے کے لیے بھیج دیا ہے۔ اب خبر یہ ہے کہ وہ فتویٰ عن قریب عرب شریف بھی پہنچے گا۔ اس رسالے کے عرب شریف بھیجنے کا ایک مقصد یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا رحمت اللہ اس کا مطالعہ فرمائیں اور ان ذریعہ سے عرب شریف کے علما کی مہریں بھی اس فتویٰ پر ہو جائیں، اس علاقے کے احباب جواب کی امید کر رہے ہیں، مگر میں نے اپنے اسلام گنگ کفر سمجھ کر خاموشی کے علاوہ کوئی جواب نہیں دیا۔“ (قاسم العلوم حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی، ص ۹، ۳۰۸، از نور الحسن کاندھلوی)

”تقدیس الوکیل“ میں ہے کہ: ”عرب و عجم کے اکابر علمائے (تخذیر الناس کے) جواب اور رد لکھے اور نثر و نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی۔ من جملہ ان کے فتویٰ مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا۔ اللہ تعالیٰ اس کا درجہ بہشت میں اونچا کرے، جو قرآن و حدیث سے مستند ہے اور حریم محترمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مدرسوں کی شہادتیں و تصحیح موجود ہے اور مصر کے مطبع منصوری میں واقعہ ۱۲۹۱ھ/ ۳۶ صفحات پر چھپا ہے۔“

امروہہ کے مولانا عبدالعزیز امروہوی نے نانوتوی صاحب کا رد کیا تو ”مناظرہ عجیبہ“ میں نانوتوی صاحب نے کہہ مکرئی کا گرا استعمال کیا۔ تھا نہ بھون سے مولانا شیخ محمد تھانوی نے نانوتوی وغیرہ کی تردید میں ”قطاس فی موازنہ اثر ابن عباس“ لکھی۔

اس دور کا نقشہ ”الافاضات الیومیہ“ میں ۴/ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ کو تھانوی صاحب نے یوں بیان کیا کہ: ”جس وقت مولانا نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی۔ مگر مولانا عبدالحی صاحب کے۔“ مولانا عبدالحی لکھنوی کے اس فتوے کا رد خواجہ غلام فرید کے ملفوظات ”مقابیس المجالس“ حصہ سوم، مقبوس نمبر ۶۳ پر بھی موجود ہے۔ یہ واقعہ ۴/ذی قعدہ ۱۳۱۴ھ کا ہے، جب خواجہ صاحب کو اثر ابن عباس کے بارے میں مولانا عبدالحی لکھنوی کے خیالات معلوم ہوئے، تو قاسم نانوتوی کے نظریات کا تو معاملہ ہی دوسرا ہے۔ (ابطال اغلاط قاسمیہ کی اشاعت کے بعد مولانا عبدالحی بھی موافق نہ رہے، قائل لزوم بن گئے۔)

کتاب ”ارواح غلطہ“ میں قاسم نانوتوی کے حالات میں حکایت نمبر ۲۶۵ میں ہے کہ اب مولانا نانوتوی باڈی گاڑ رکھتے تھے، چھپ کر رہتے، سفر کرتے تو نام تک بتانے کا حوصلہ نہ رکھتے، خورشید حسین بتاتے، یہ کتاب مولانا نانوتوی کے لیے مصیبت بن گئی تھی۔

نانوتوی صاحب کو غصہ تھا کہ احسن نانوتوی نے تحذیر الناس کیوں شائع کر دی، کہتے ہیں: ”پر خدا جانے ان کو کیا سوچھی جو اس کو چھاپ ڈالا جو یہ باتیں سننا پڑیں۔“ (قاسم العلوم، از نور الحسن راشد کاندھلوی، ص ۵۵۰)

۱۲۹۷ھ/۹/۱۸۷۹ء میں قاسم نانوتوی بغیر توبہ کیے اسی خوف اور تنگی کے ساتھ مر کڑی میں مل گیا۔ مولانا نقی علی خاں رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۲۹۷ھ/۱۸۸۰ء) کے بعد امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۰۰ھ میں کتاب ”الاسئلة الفاضله علی الطوائف الباطلہ“ لکھی اور ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۸ء میں رسالہ ”اعلام الاعلام“ لکھا، جس میں تحذیر الناس کی دو تین عبارات کا ذکر کر کے قائلین کو بالقطع والیقین کافر مطلق قرار دیا۔ ۱۳۱۷ھ میں آپ نے ختم نبوت کے موضوع پر کتاب ”جزاء اللہ عدوہ بابائہ ختم النبوة“ لکھی، اس میں تحذیر الناس کی چھ مختلف عبارات نقل کیں اور ان کو ملعون و ناپاک شیطانی قول اور کفر ملعون قرار دیا، اور قائلین کو ضلال قاسمان کفر و ضلال قرار دیا۔

۱۳۱۷ھ ہی میں آپ نے ”فتاویٰ الحرمین بر جف ندوة المین“ مرتب فرمایا، جس میں سوال نمبر ۱۱ میں تحذیر الناس کی پانچ مختلف عبارتیں نقل کیں، پھر اسے کفر بواح اور ضلال فی الدین

قرار دیا، اور ضروریات دین کا انکار بتلایا، متعدد علمائے حرمین شریفین نے اس کتاب کی تقریظیں لکھیں۔

۱۳۲۰ھ میں ”المعتمد المستند بناء نجاۃ الابد“ کے نام سے ”المعتمد المنتقد“ از مولانا شاہ فضل رسول بدایونی کا حاشیہ لکھا، اس میں قاسم نانوتوی کے کفریہ جملے ”تحذیر الناس“ سے درج کیے۔ تین سال بعد ۱۳۲۴ھ میں حرمین شریفین کی حاضری نصیب ہوئی، مولوی خلیل احمد انبٹھوی بھی وہیں تھا۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا علیہ الرحمہ کی عظمت و احترام کا عالم دیدنی تھا۔ ”الدولۃ المکیہ“، ”کفل الفقیر الفاسم“، ”الاجازات المہینۃ“ کی یادیں روح پرور ہیں، اس موقع پر ”المعتمد المستند“ میں کی گئی تکفیر کی تصدیق بھی علماء حرمین نے کی جو ”حسام الحرمین علی منکر الکفر والمین“ کے نام سے طبع ہوئی، اس میں مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس سے یہ عبارتیں شامل ہیں:

”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے۔“ (تحذیر الناس، ص ۱۸) ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحذیر الناس، ص ۳۴) ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں (بالذات) کچھ فضیلت نہیں۔“ (تحذیر الناس، ص ۴-۵)

اس کے بعد ۱۳۲۵ھ میں مولوی خلیل احمد انبٹھوی نے دیگر علمائے دیوبند کے ساتھ سر جوڑ کر ۲۶ فرضی سوالات مرتب کر کے جواب لکھا، جسے ”المہند علی المفہد“ کا نام دیا۔ اس میں اپنی تحریروں سے یہ لوگ مکر گئے اور اہل سنت کی بولی بولنے لگے۔ اس کتاب میں ”حسام الحرمین“ میں موجود متنازعہ فیہ عبارات کے مضمون پر حکم کفر میں اتفاق کیا تو یہ بھی دراصل حسام الحرمین کی ہی تائید و تصدیق ہوئی۔ رہ گئی ان کی کہہ مکرئی اور جھوٹ تو کتابیں موجود ہیں، اُردو میں چھپی ہیں اور ہر اہل زبان دیکھ سکتا ہے، اور لطف یہ کہ خود دیوبندی حضرات نے ایک محرف رسالہ ”غایۃ مامول“ شائع کیا ہے، اس میں مولف رسالہ شیخ برزنجی کے علاوہ پندرہ عرب علما تصدیق کرنے والے ہیں، اس میں بھی تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی تکفیر موجود ہے۔ (الشہاب الثاقب مع غایت المامول، مطبوعہ لاہور، ص ۲۹۷-۲۹۹) یہ پندرہ تصدیقیں حسام الحرمین کے علاوہ ہوئیں۔

اس کتاب ”المہند“ کے جھوٹ دیکھنے ہوں تو صدر الافاضل سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کی کتاب ”اتحقیقات“ دیکھی جائے یا پھر مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ کی کتاب ”رأد المہند“ کا مطالعہ کیا جائے، حسین احمد مدنی (دیوبندی) نے ”الشہاب الثاقب“ لکھی، جس کا تجزیہ مولانا مفتی محمد

اجمل سنبھلی علیہ الرحمہ نے ”رد شہاب ثاقب“ کے نام سے لکھا، مولوی خلیل احمد اور مولوی حسین احمد نے ”تخذیر الناس“ کی متنازع عبارات کا ذکر تک نہ کیا بلکہ ان سے مکر گئے اور خلاصہ کے نام سے اپنی طرف سے من گھڑت کلام پیش کیا۔ البتہ مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری نے اپنے رسائل میں اور منظور نعمانی نے اپنی کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ“ میں، اور سر فراز صفدر نے ”عبارات اکابر“ میں، اور خالد محمود نے ”مطالعہ بریلویت“ میں اصل عبارات کا ذکر کیا ہے، مگر صرف الزام خیانت دینے کی خاطر، ورنہ متنازع عبارات کی تشریح کی بجائے وہی خلاصہ کے نام سے من گھڑت کلام پیش کر دیا جاتا ہے۔

اپنے دفاع میں ان لوگوں نے اب تک یہ کہا ہے کہ:

(پہلا اعتراض) مولانا احمد رضا خاں نے اردو نہ جاننے والے عربی علما کو دھوکہ دینے کے لیے تخذیر الناس کی تین متفرق عبارتوں کو اس طرح جوڑا ہے کہ کفریہ معنی پیدا ہو گیا ہے۔

(دوسرا اعتراض) اور یہ کہ ”تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ کا ترجمہ ”لا فضل فیہ اصلاً“ کیا ہے، بالذات کا ترجمہ نہیں کیا گیا ورنہ اس قید سے فضیلت بالعرض ثابت ہوتی۔

(تیسرا اعتراض) اور یہ کہ مولانا نانوتوی خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ میں منحصر کرنے کے خلاف ہیں، کہ صرف اور صرف یہی معنی ہے اور کچھ نہیں۔

(چوتھا اعتراض) اور یہ کہ مولانا خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور اس کا انکار کفر سمجھتے ہیں، لہذا ثابت ہو گیا کہ تخذیر الناس کی متنازع عبارات برحق ہیں۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ: عربی علما تو اردو سے بے خبر تھے، تیس سال سے جو بدایوں، بریلی، رام پور، لکھنؤ، بمبئی، دہلی، پنجاب اور پورے ہندوستان بھر کے علما تخذیر الناس کے خلاف فتوے دے چکے تھے (جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا) کیا وہ بھی اردو سے بے خبر تھے؟ کیا انہیں بھی مولانا احمد رضا خاں نے ہی تین متفرق عبارتوں کو جوڑ کر کوئی اور تخذیر الناس بنا کر پیش کی تھی؟ پھر کیا عربی علما تکفیر جیسے مسئلہ پر اتنے تساہل تھے کہ اصل کتاب کا ترجمہ بھی کسی معتمد مترجم سے نہ کروا لیتے؟ کیا شیخ الدلائل مولانا عبدالحق الہ آبادی کو بھی اردو نہ آتی تھی؟ پھر ۱۳۴۵ھ میں مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”الصوارم الہندیہ“ شائع کی، جس میں ۲۶۸ اردو داں علمائے کرام سے حسام الحرمین کے فتوؤں کی تائید میں فتوے شائع کیے گئے۔ لہذا اسلامی کلچرے جوڑ کر کفریہ عبارت بنانے کا اعتراض بالکل لغو ہے۔ متنازعہ عبارات تخذیر الناس میں ہر عبارت مکمل مفہوم دیتی ہے اور مستقل کفریہ ہے۔ یہ تینوں عبارات تین علاحدہ علاحدہ کفر ہیں، تین کفریہ عبارات کو جمع کرنے کے لیے ترتیب کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ (میں بالذات کچھ فضیلت نہیں) کا ترجمہ (لا فضل فیہ اصلاً) درست ہے، کیوں کہ تخذیر الناس ص ۱۳ پر ہے کہ: ”موصوف بالعرض موصوف بالذات کے فرع ہوتے ہیں، موصوف بالذات اوصاف عرضیہ کا اصل ہوتا ہے۔“ لہذا ”بالذات“ کا ترجمہ ”اصلاً“ کرنا درست ہے۔ نیز صاحب تخذیر اگر مقام مدح میں بالعرض فضیلت ہی کا قائل ہوتا تو یہ اعتراض نہ لکھتا کہ: ”پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔“ (تخذیر الناس، ص ۵) نیز یہ کہ صاحب تخذیر نے اپنے مکتوب میں تو بالذات کی قید خود ہی اڑا دی ہے، لکھتا ہے کہ: ”خاتم النبیین کے معنی سطحی نظر والوں کے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو تعریف (مدح) ہے اور نہ کوئی برائی۔“ (انوار النجوم ترجمہ قاسم العلوم ص ۷۸-۷۹) اب کون کہے کہ نانوتوی صاحب نے بھی اپنی بات میں خیانت کی ہے؟ تیسرے اعتراض کے سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب نے لکھا ہے کہ: ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم۔“ نانوتوی کے کلام میں حصر کا کوئی کلمہ موجود ہی نہیں ہے۔ اگر وہ لکھتے کہ ”بایں معنی ہی ہے“ یا ”لفظ بایں معنی ہے“ یا ”صرف بایں معنی ہے“ تو حصر کا دعویٰ ہو سکتا تھا، مگر اب اس کے پرستاروں کا یہ دعویٰ کہ عبارت میں حصر ہے، قطعاً جھوٹ ہے اور طفل تسلی سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے اہل فہم (عقل مندوں اور دانشوروں) کی نمائندگی کرتے ہوئے جو اعتراضات کیے ہیں وہ سارے کے سارے آخری نبی ہونے پر ہیں نہ کہ حصر پر۔ مزید یہ کہ خاتم النبیین کا مسنون و متواتر و قطعی و اجماعی معنی و تفسیر صرف اور صرف فقط آخری نبی ہی ہے اور اس معنی پر اعتراضات کر کے کوئی نیا معنی ایجاد کرنا یقیناً تفسیر بالرائے کے زمرہ میں آتا ہے۔ یقیناً ایسے کو دک نادان کا ”بقول خود“ اسلام برائے نام ہے۔

رہ گیا چوتھا اعتراض کہ متعدد عبارات نانوتوی سے ثابت ہے کہ وہ خاتمیت زمانی کے قائل ہیں اور خاتمیت زمانی کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ نانوتوی صاحب کی عبارات میں یہاں تضاد پایا جاتا ہے کہ وہ خاتمیت زمانی مانتے بھی ہیں اور نہیں مانتے۔ تخذیر الناس کے ابتدا ہی میں خاتمیت زمانی ماننے کی قباحتیں وہ یوں بیان کرتا ہے کہ: ”اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے، مگر میں جانتا

ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔“

اس صورت میں وہ خداے تعالیٰ کے لیے یا وہ گوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نقصان قدر اور کلام خدا میں بے ربطی کے اعتراضات سے ڈراتا ہے تاکہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی کا قول صحیح نہ مانا جائے۔ اتنی قباحتوں اور گستاخیوں سے آلودہ کر کے خاتمیت زمانی کو وہ بالفرض مانا بھی تو کیا مانا؟ بلکہ قاسم نانوتوی تو خاتمیت زمانی کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے لائق ہی نہیں سمجھتا، ملاحظہ ہو تحذیر الناس؛ ص ۱۱ پر وہ لکھتا ہے کہ: ”شایان شان محمدی صلعم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“ اسی طرح تحذیر الناس، ص ۳۳-۳۴ پر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت کا اپنا موقف پیش کر کے لکھتا ہے کہ: ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ اگر نانوتوی خاتمیت زمانی کا قائل ہوتا تو لکھتا کہ: ”خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔“ حالاں کہ تحذیر الناس، ص ۱۱ پر خود لکھ چکا تھا کہ: ”ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض (یعنی نبی بالذات ماننے) کو تاخر زمانی لازم ہے۔“ لازم اوپر باطل ہو چکا تو ملزم بھی باقی نہ رہا۔ معاذ اللہ۔ یوں ہی تحذیر الناس، ص ۵ پر لکھا ہے کہ: ”موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہوتا ہے۔“ اور تحذیر الناس، ص ۱۷ پر لکھتا ہے کہ: ”وصف ایمانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات ہوا و مومنین میں بالعرض۔“ اگر نبی بالذات ماننے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی ماننا لازم آتا تھا تو نانوتوی پرست ان مذکورہ دو عبارتوں کو سامنے رکھ کر بتلائیں کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مومن بالذات ماننے سے لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری مومن ہیں اور آپ کے بعد کوئی بھی مومن نہیں ہے۔ معاذ اللہ۔ چلیے اب خاتم النبیین کے معنی مسنون و متواتر قطعی و اجماعی کو عیاں نہ خیال قرار دینے والے نام نہاد اہل فہم کی بے ایمانی ان کی اپنی کتاب سے ہی لازم آ رہی ہے، کہ پیہاب حسام الحرمین کی کیا شکایت ہے؟

نبوت بالذات کے ساتھ ساتھ ایمان بالذات کا قول بھی تحذیر الناس میں ہی موجود ہے۔ قاسمی صاحبان خود ہی انصاف کریں اور آپ ہی فیصلہ دیں کہ بانی دیوبندیت نے یہ کیا لکھا ہے؟ متنازعہ فیہ عبارات کو تو المہند والے نے پیش ہی نہیں کیا تھا بلکہ خود ایک فرضی خلاصہ بنا کر پیش کیا۔ پورے مکہ معظمہ میں صرف ایک ہی کمی عالم نے المہند کے صرف ان ہی فرضی مضامین کی تائید کی۔ (دوسرا خان نواب، تیسرا مہاجر اور چوتھا افغانی تھا، دیگر دو نے رجوع کر لیا مگر پھر بھی ان کی تائید المہند میں شامل ہے) مدینہ منورہ میں دو عالموں نے صرف ان ہی فرضی خلاصوں کی تائید کی۔ مگر ساتھ ساتھ ایک نے مسئلہ امکان کذب جاری کرنے پر ان کو ڈانٹا اور دوسرے نے میلاد شریف اور اختیارات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے

ان کا رد کیا۔ علمائے ازہر نے بھی میلاد شریف کے حوالہ سے دیوبندی موقف کو مردود ٹھہرایا۔ لہذا المہند سے حسام الحرمین کا جواب نہ ہوا بلکہ متنازع عبارات چھپا کر ایک اعتبار سے تائید ہوئی ہے۔

دیوبندی ہی سے مکتبہ راشد کمپنی نے تحذیر الناس شائع کی تو عبارت یوں بدل دی کہ: ”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“ (پیدا ہو) کی جگہ (فرض کیا جائے) لکھا گیا مگر اصل کفر پر نظر نہ جاسکی۔ اگر فرق نہ آئے گا۔ کی جگہ فرق آئے گا۔ لکھتے تو البتہ اس عبارت سے کفر ختم ہو سکتا تھا، مگر یہ تو بزم خویش اہل فہم ہیں۔ ان کو کون سمجھائے؟

مناظرین دیوبندیت جتنی چالیں چلیں مگر قاسم نانوتوی کے پوتے قاری طیب صاحب نے پوری دلیری کے ساتھ اپنے دادا کی تعلیم کو واضح کیا ہے کہ: ”ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا، یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے..... ختم نبوت کے معنی قطع نبوت کے نہیں بلکہ کمال نبوت اور تکمیل نبوت کے ہیں۔“ (خطبات حکیم الاسلام، ج ۱، ص ۴۷) جب کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: ”بے شک رسالت اور نبوت منقطع ہو چکی پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے نہ نبی۔“ (ترمذی شریف) قاری طیب نے مزید لکھا ہے کہ: ”حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں نکلتی بلکہ نبوت بخش بھی نکلتی ہے کہ جو بھی نبوت کی استعداد پایا ہو فرد آپ کے سامنے آ گیا نبی ہو گیا۔“ (آفتاب نبوت، ص ۱۹) اس پر دیوبندی سے عامر عثمانی کو لکھنا پڑا کہ: ”حضرت مہتمم صاحب نے حضور کو نبوت بخش کہا تھا، مرزا صاحب نبی تراش کہہ رہے ہیں حرفوں کا فرق ہے معنی کا نہیں۔“ (تجلی، نقد و نظر نمبر، ص ۷۸) قاسم نانوتوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نبوت بالذات اور باقی انبیاء کے لیے بالعرض نبوت کا قول کیا یعنی باقی انبیاء کے لیے ظلی نبوت کا قول کیا، وہ لکھتا ہے کہ: ”غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“ (تحذیر، ص ۳۸) مولوی انور شاہ کشمیری نے نبوت بالذات اور بالعرض کی تقسیم کو قرآن پر زیادتی اور محض اتباع ہوا قرار دیا ہے۔ (یعنی خواہش نفسانی کی پیروی)۔ (خاتم النبیین، ص ۳۸) اور آپ نے ”عقیدۃ الاسلام“ ص ۲۰۶ پر اس تقسیم کو ناجائز قرار دیا ہے۔ ”فیض الباری، ج ۳، ص ۳۳۳ پر انہوں نے نانوتوی کی تشریح اثر ابن عباس کو خلاف قرآن ظاہر کیا ہے، اور نانوتوی پر مالیس لک بہ علم (جس چیز کا تجھے علم نہیں) میں دخل دینے کا طعن کیا ہے۔ دیوبندی مناظر محمد امین صفدر اواکڑوی نے تجلیات صفدر، ج ۲، ص ۵۹۲ پر لکھا ہے کہ: ”اگر کوئی کہے کہ میں آپ کو خاتم النبیین تو مانتا ہوں مگر خاتم النبیین کا معنی نبی گرہے یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم مہر لگا لگا کر نبی بنایا کرتے تھے تو یہ بھی کفر ہے۔“

دیوبندیوں کے بھائی غیر مقلدوں کو بھی اب ہوش آ گیا ہے، چنانچہ مولوی یحییٰ گوندلوی غیر مقلد نے ”مطرقۃ الحدید“ میں اور مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد نے ”حقیقت اور مرزائیت“ ص ۱۴۰۔ ۱۴۱ پر تحذیر الناس کی عبارت کو مرزائیت (کفر) بتلایا ہے۔ سید طالب الرحمن (غیر مقلد مناظر) نے بھی ”تحذیر الناس“ کے خلاف یہی فتویٰ دیا ہے۔ (عقائد علماء دیوبند، ص ۷۶) جب کہ ثناء اللہ امرتسری سے لے کر احسان الہی ظہیر تک یہ لوگ قاسم نانوتوی کے معتقد تھے۔

”عبارات اکابر“ از مولوی سرفراز صفدر اور ”مطالعہ بریلویت“ از خالد محمود میں ہے کہ: بعض علمائے کرام اور مشائخ عظام نے مولوی محمد قاسم نانوتوی وغیرہ کی تعریف کی ہے؛ بلکہ خواجہ قمر الدین سیالوی اور پیر محمد کرم شاہ صاحب نے تحذیر الناس کی بھی تعریف کی ہے۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ آپ لوگ تو کہا کرتے تھے کہ ”حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۱۷) آج کس منہ سے ان کا نام لے رہے ہیں۔ مزید عرض ہے کہ ان کی تعریف کرنے والوں نے کفریہ عبارات سے بے خبری و غفلت کی حالت میں محض حسن ظن کے طور پر تعریف کی ہوگی، جیسے قیامت کے دن سرکار صلی اللہ علیہ وسلم غلبہ رحمت میں بعض لوگوں کو اپنے امتی اور اپنے صحابی کہیں گے مگر پھر جب فرشتے ان کے کفر و ارتداد کی طرف متوجہ کریں گے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو دھتکار دیں گے۔ چنانچہ خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کو کتاب ”تحذیر الناس“ پیش کی گئی تو آپ نے قاسم نانوتوی کی تکفیر کر دی۔ (دعوت فکر، ص ۱۱۰۔ ۱۱۱) پیر کرم شاہ صاحب کو ۱۹۶۴ء میں مغالطہ دیا گیا، انہوں نے غلط فہمی کا شکار ہو کر کتاب کی تعریف کر دی، پھر ماہ نامہ ضیاء حرم، شمارہ اکتوبر ۱۹۸۶ء کے ص ۴۹ پر انہوں نے اس بات پر ندامت و افسوس ظاہر کیا ہے۔ (الندم التوبہ) اسی شمارہ کے ص ۵۳ پر انہوں نے امام اہل سنت کے فتوے (حسام الحرمین) کی ”بے لاگ تنقید“ کے الفاظ سے تائید کی۔ اور ص ۴۴ پر نانوتوی کی عبارت کو خاتم النبیین کے اجماعی مفہوم کے مخالف قرار دیا اور صحابہ کرام کو زمرہ عوام میں شمار کرنے اور اہل فہم سے خارج کرنے کی جسارت کی طرف متوجہ کیا۔ ص ۴۶ پر لکھا کہ: ”ان احادیث قطعیہ کے مقابلہ میں اپنی طرف سے ایک تفسیر کا اضافہ ایک اچنبھا ہے۔“..... آگے خاتمیت بمعنی تاخر زمانی لینے پر اعتراضات کو ایک طرف تماشہ قرار دیا، یہاں اچنبھا اور طرفہ تماشہ کے الفاظ مفتی کی زبان نہیں بلکہ ادیب اور مصلح کی زبان کہے جاسکتے ہیں۔ ۱۹۷۷ء میں سورۃ طلاق کی تفسیر لکھتے ہوئے اثر ابن عباس کو موضوع اور من گھڑت قرار دیا تھا۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ص ۳۰۸۲) اور تحذیر الناس کی بنیاد ہی اڑادی۔ ۱۹۷۱ء میں سورۃ احزاب کی تفسیر میں صراحتاً لکھا کہ: خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین ہے، یہاں فقط یہی مراد ہے۔ (تفسیر ضیاء القرآن،

ص ۲۱۵۱) پیر کرم شاہ صاحب نے نانوتوی کے خلاف بہت کچھ لکھا ہے، مگر مفتی کی بجائے ادیب کے رنگ میں لکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مطالعہ بریلویت کے مصنف کو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ آخر کار پیر کرم شاہ صاحب نے سابقہ موقف چھوڑ کر دیوبندی حضرات کو تکفیر کا صدمہ پہنچایا ہے۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۴۱۳) تو پھر ان کا سابقہ موقف بیان کرتے رہنا طفل تسلی نہیں تو اور کیا ہے؟ باقی حضرات کے سلسلہ میں عرض ہے کہ عمومی قاعدہ ہے کہ تعدیل مبہم پر جرح مفسر کو ترجیح ہوتی ہے اور مخالف متعصب کی جرح مبہم کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔

مولانا عبدالباری فرنگی ٹہلی نے اگرچہ ابتدا میں اختلاف کیا مگر کتاب ”الطاری الداری“ کے بعد انہوں نے اپنے سابقہ امور سے توبہ کرتے ہوئے امام احمد رضا کے فتوے تکفیر سے اتفاق کر لیا۔ (اخبار ہمد لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء) یوں ہی مولانا معین الدین اجیری علیہ الرحمہ نے ۱۳۳۷ھ/ ۱۹۱۹ء میں مولانا حامد رضا خاں سے خط و کتابت میں ”حسام الحرمین“ کی تائید کی۔ (محدث اعظم، از مولانا جلال الدین قادری، ج ۱، ص ۱۰۸۔ ۱۱۱) مولانا عبدالحی لکھنوی وغیرہ نے ”ابطال اغلاط قاسمیہ“ میں نانوتوی پر کفر آنے کا قول کیا ہے۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۳، ص ۳۰۰، وغیرہ) علمائے رام پور نے نانوتوی پارٹی کی تفصیل و تکفیر کا فریضہ ابتدا ہی میں انجام دے دیا تھا۔ (مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۸۸) سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کے والد گرامی مولانا معین الدین نزہت علیہ الرحمہ پہلے قاسم نانوتوی کے مرید تھے، حقیقت آشنا ہوئے تو امام احمد رضا قدس سرہ کے مرید ہوئے اور کہا۔

پھر اہوں میں اس گلی سے نزہت ہوں جس میں گم راہ شیخ و قاضی
رضاے احمد اسی میں سمجھوں کہ مجھ سے احمد رضا ہوں راضی

۱۵ شوال ۱۳۵۲ھ کو مسجد وزیر خاں لاہور میں مولانا حامد رضا خاں علیہ الرحمہ کا مولوی اشرف علی تھانوی سے عبارات متنازعہ پر فیصلہ کن مناظرہ طے پایا۔ مولانا حامد رضا خاں لاہور میں موجود رہے لیکن مولوی اشرف علی نہ آئے، اس موقع پر ڈاکٹر اقبال نے دیوبندیوں کی متنازعہ عبارات سن کر کہا: ”مولانا یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں، ان لوگوں پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا، ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑ جانا چاہیے۔“ (دعوت فکر، ص ۳۵۔ ۱۰۶) ۲۷ اگست ۱۹۷۷ء کو جھنگ شہر میں مناظرہ ہوا، مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب نے مولوی حق نواز جھنگلوی دیوبندی کو شکست دی، منصفین نے فیصلہ دیا کہ دیوبندی گستاخ رسول ہیں۔ منصف پروفیسر تقی الدین انجم سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج جھنگ نے دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارات سنیں تو روپڑے۔ دیوبندیوں کے ماہر بریلویت، مصنف ”رضا خانی مذہب“ وغیرہ، مولانا سعید احمد قادری بھی طویل بحث مباحثے کے بعد اپنی دیوبندیت سے تائب ہو کر (سنی) بریلوی بنے۔

یہاں ایک شبہ بھی زائل کر دیا جائے کہ نبی کے لغوی معنی اور اصطلاحی معنی میں فرق ہے، اصطلاح شرع میں قطعی امر وہی کے ساتھ مخاطب کرنا ہی تشریع ہے، عام اس سے کہ وہ امر وہی قدیم ہو یا جدید۔ شریعت و نبوت میں کچھ فرق نہیں، تشریعی نبوت دراصل اصطلاحی نبوت کو کہا گیا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے غیر تشریعی نبوت کے لفظ جو بعض حضرات نے بولے ہیں (مثلاً شیخ اکبر کی فتوحات مکیہ، محدث طاہر کی تکملہ مجمع البحار، امام شعرانی کی الیواقیت و الجواہر فی بیان عقائد الاکابر، عبدالکریم جیلی کی الانسان کامل، شاہ ولی اللہ کی تفہیمات، علی قاری کی موضوعات کبیر، عبدالحی لکھنوی کی دافع الوسواس، اور نور الحسن بن صدیق حسن بھوپالی کی اقترب الساعۃ) تو اس سے مراد مبشرات و فیوض و برکات ہیں، ان حضرات کے کلام کو محمدیہ پاکٹ بک از محمد عبداللہ معمار غیر مقلد ج ۴۴ پر یوں بیان کیا گیا ہے کہ: ”اولیاء امت کا نام انہوں نے غیر تشریعی نبوت مان رکھا ہے لکھل ان یصطلح۔“ لیکن مولوی عبدالغفور اثری غیر مقلد مصنف ”حقیقت اور مرزائیت“ کو یہ بات کون سمجھائے؟

ناظرین کی دل چسپی کے لیے عرض ہے کہ ”سوانح قاسمی“ کے دیوبندی مصنف نے اعتراف کیا ہے کہ نانوتہ کا معنی جدید پیغام ہے۔ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۵۲) اور یہ کہ نانوتہ کا منحوس ہونا زبان خلق پر تھا۔ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۵۳) چنانچہ امت مسلمہ نے نانوتہ کی نحوست کے سبب مذکورہ جدید پیغام سنا۔ مزید برآں یہ کہ نانوتوی صاحب ”تصفیۃ العقائد“ میں کہتے ہیں کہ: دروغ صریح (ناقابل تاویل جھوٹ) کی کئی قسمیں ہیں، ہر قسم سے انبیاء کا معصوم ہونا ضروری نہیں۔ اس جدید پیغام پر دیوبند ہی سے فتوے کفر جاری ہوا۔ (ماہ نامہ گنجی، دیوبند، اپریل ۱۹۵۶ء) نانوتوی صاحب نے اپنی کتاب ”آب حیات“ میں جدید پیغام دیا کہ انبیاء کرام کی موت کے وقت ان کی روح بدن سے ایک لمحہ کے لیے بھی جدا نہیں ہوتی۔ (تو پھر موت کا کیا معنی رہا؟) اور پھر مزید اسی کتاب میں جدید پیغام دیا کہ دجال بھی متصف بحیات بالذات ہے۔ پھر نانوتوی صاحب نے ”قصائد قاسمی“ میں ایک جدید پیغام دیا کہ: اگر مدینہ شریف کا کتا کفر پر مرے ہوئے ابلیس کی لاش کو چھو لے تو پھر بہشت بریں میں ابلیس کا مزار بنانا ہم دیوبندیوں کی ذمہ داری ہے۔ (جو مصطفیٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے صحابہ کرام کے مزارات شہید کرنے کی تائید کر چکے ہیں) شعر ملاحظہ ہو۔

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ ترا اس کی لعش تو پھر غلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

سنجھل (ضلع مراد آباد) کے دیوبندیوں نے اس شعر کو کفر قرار دیا ہے، مگر دیوبند میں اس شعر کا دفاع کیا جا رہا ہے۔ (تحقیقات، از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۲۴) شیطان کا مزار بنانے کا یہ جذبہ آخر

کسی وجہ سے ہی ہو سکتا ہے۔ ویسے ”سوانح قاسمی“ کے مصنف نے ”دیو (شیطان) کے باندھنے کا ذریعہ واقعی کا نام دیوبند بتایا ہے۔“ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۱۷۹) اوپر کے جدید پیغامات نانوتہ بھی واضح کر رہے ہیں کہ شیطان جس سے لوگوں کو اپنے ساتھ مقرون کرتا اور باندھتا ہے، اس قرن الشیطان پھندے اور ٹریپ کا نام کیا ہے؟ ہمق ارکین کو یاد دلاتے چلیں کہ ۱۸۷۰ء میں برطانیہ میں جو خفیہ منصوبہ بنا تھا اس میں ایک ”ظلی نبی“ تیار کرنے کا فیصلہ ہوا تھا۔ اس کے دو سال بعد ۱۸۷۲ء میں ظلی اور بالعرض نبی کا نظریہ لے کر ”تحذیر الناس“ نمودار ہوئی تھی۔ نانوتوی صاحب بعد ازاں سات آٹھ سال زندہ رہے۔ اس دوران دعویٰ کیا گیا کہ ثقل جی بوقت نزول وحی کی کیفیت نانوتوی پر بھی ہوتی ہے۔ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۲۵۹) اور آخر کار مکاشفہ کے زور پر دعویٰ کیا گیا کہ نانوتوی کی قبر عین کسی نبی کی قبر میں واقع ہے۔ (مبشرات دارالعلوم، ص ۳۶) اور خواب میں باری تعالیٰ کا گود نشین ہونے کا دعویٰ بھی کیا گیا۔ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۱۳۲) لیکن نانوتوی صاحب نے ایک بڑا عجیب و غریب دعویٰ کیا کہ: ”میں بے حیا ہوں اس لیے وعظ کہہ لیتا ہوں۔“ (سوانح قاسمی، ج ۱، ص ۳۹۹) اس سے دیوبندی خطیبوں اور واعظوں کو بھی سبق سیکھنا چاہیے۔

۳۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا جرم:

پس منظر وہی تقویۃ الایمان ص ۱۶ کا موقف ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ اس کے جواب میں علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (پ ۱۲۱۲ھ/ ۱۷۹۷ء- ف ۱۲۷۸ھ/ ۱۸۶۱ء) نے ۱۲۴۰ھ میں ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ لکھی، جس میں آخری نبی کے بعد اب کروڑوں آخری نبی ممکن ماننے کو امکان کذب باری تعالیٰ کے مترادف ٹھہرایا گیا، اٹھارہ علمائے کتاب کی تصدیق کی۔ آپ نے اس مسئلہ پر کتاب ”امتناع النظیر“ بھی لکھی۔ صاحب تقویۃ الایمان نے رسالہ ”یکروزی“ میں لکھا کہ ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ بولنا محال ہو۔ ۱۳۰۰ھ میں فتویٰ ”جامع الشواہد“ چھپا، جس میں وہابیہ کا پہلا عقیدہ ہی یہی لکھا گیا کہ وہ خداے پاک کا جھوٹ بولنا ممکن کہتے ہیں۔ (فتح المبین ص ۴۴۰، دیوبندی مناظر امین صفدر اکاڑوی کی کتاب تجلیات صفدر ج ۱، ص ۲-۶۲، اور مجموعہ رسائل ج ۳، ص ۹۸ میں فتح المبین کی تائید و حمایت موجود ہے، مع علمائے حرمین شریفین کی تائید کے) ۱۳۰۲ھ میں ”انوار ساطعہ“ لکھی گئی تو اس میں اسی امکان کذب کے دھبہ کا ذکر کیا گیا۔ ۱۳۰۴ھ میں رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد انبٹوی نے کتاب ”براہین قاطعہ“ لکھی تو اس میں امکان کذب باری کو قدیم علمائے اسلام کے درمیان مختلف فیہ قرار دے کر طعن کا دروازہ بند کرنے کی کوشش کی گئی۔ (براہین قاطعہ، ص ۲)

دیوبندیوں کے اس امکانِ کذب کے مسئلے کا رد کئی حضرات نے کیا: مثلاً مولوی محمد بن عبدالقادر لدھیانوی نے ”تقدیس الرحمن عن الکذب والنقصان“ لکھی۔ (فتاویٰ قادریہ، ص ۹۴-۱۴۱) مولانا احمد حسن کان پوری علیہ الرحمہ نے رسالہ ”تسنیہ الرحمن عن شائبۃ الکذب والنقصان“ لکھا، اس پر مولانا لطف اللہ علی گڑھی اور مولانا عبداللہ ٹوکی نے تقریظ لکھی، مولانا عبداللہ ٹوکی نے اپنا رسالہ ”عجالة الراکب فی امتناع کذب الواجب“ ۱۳۰۸ھ میں شائع کیا۔ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ نے ۱۳۰۷ھ میں رسالہ ”سبحان السبوح عن عیب کذب مقبوح“ لکھا۔ ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۹ء میں مناظرہ بہاول پور میں یہ مسئلہ بھی زیر بحث آیا تو علمائے دیوبند نے امکانِ کذب باری کے علاوہ باری تعالیٰ کے لیے چوری و شراب خوری و جہل و ظلم کا امکان بھی تسلیم کر لیا۔ (تذکرۃ الخلیل ص ۱۴۶) (حالاں کہ چوری اس چیز کی جاتی ہے جو اپنی ملکیت نہ ہو بلکہ دوسرے کی ملکیت ہو، چوری کا امکان مان کر ایک خدا سے زائد خدا مان لیے گئے، شراب خوری کا امکان مان کر خدا کو کھٹکل جسم اور شخص مانا گیا، جہل کا امکان مان کر اللہ کا علم ممکن مانا۔ بلفظہ الخیر ان، ص ۳ پر اللہ کا علم غیب بمعنی قدرت علی الغیب لیا گیا۔ تقویۃ الایمان میں ہے کہ خدا جب چاہے غیب دریافت کر لیتا ہے، حتیٰ کہ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود حسن نے لکھا کہ: ”ہم بے شک کذب اور دیگر قباح کو فی نفسہ ممکن و مقدر تسلیم کرتے ہیں۔“ (الجدد المقل، ج ۱، ص ۸۵)

ہمارے حضرت غزالی زماں امام اہل سنت، حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۹۸۶ء) نے تیرہ سال کی عمر میں رسالہ ”تسبیح الرحمن عن الکذب والنقصان“ تحریر فرمایا۔ آج تک کوئی مخالف اس کا جواب نہ دے سکا۔ کتابی شکل میں کئی مرتبہ شائع ہو چکا ہے، ماہ نامہ السعید ملتان، شمارہ فروری ۱۹۹۷ء میں یہ پورا رسالہ موجود ہے۔ اسی شمارہ کے صفحہ ۱۱-۱۱۸ سے پتا چلتا ہے کہ ۱۹۴۳ء میں دیوبندیوں نے بہاول پور کے علاقہ اوچ میں جب حضرت پر قاتلانہ حملہ کیا تو اس وقت بھی حضرت اسی کذب کے مسئلے کا رد فرما رہے تھے، تو گویا آپ نے اللہ پاک کی سچائی ثابت کرنے کے لیے قلم ہی نہ چلایا بلکہ خون کا نذرانہ بھی دیا۔

امکانِ کذب باری کے ثبوت کے لیے بہت ہاتھ پاؤں مارے گئے، اس کوشش میں انہیں عجیب سوجھی کہ امکانِ کذب کو ان لوگوں نے خلفِ وعید کے مترادف قرار دے ڈالا۔ (قیامت کے دن گناہ گاروں کی بخشش سے وعیدوں کے بظاہر خلاف ہوگا، یاد رہے کہ عفو و مغفرت کی آیات نے آیاتِ وعید کو مخصوص و مقید کر دیا ہے۔) چنانچہ براہین قاطعہ، ص ۲ پر ہے کہ: ”امکانِ کذب کا مسئلہ تو اب جدید

کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلفِ وعید آیا جائز ہے یا نہیں۔“..... حالاں کہ خلفِ وعید کو جو قدما کذب مانتے ہیں وہ سرے سے اس کے امکان کے قائل نہیں ہیں اور جو قدما اسے کذب نہیں مانتے محض کرم نوازی مانتے ہیں وہ صرف اس کے امکان کے قائل نہیں بلکہ اس کے وقوع کے قائل ہیں۔ یعنی خلفِ وعید کے امکان میں نہیں بلکہ وقوع میں اختلاف ہے، لہذا اگر خلفِ وعید پر امکانِ کذب کو قیاس کیا جائے گا تو پھر وقوعِ کذب لازم آئے گا، کیوں کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن بے شمار گناہ گاروں کی مغفرت فرمائے گا۔ رشید احمد گنگوہی نے ”براہین قاطعہ“ میں امکانِ کذب کے مسئلے کو خلفِ وعید کے مترادف قرار دے کر بظاہر تو امکانِ کذب باری مانا ہے، مگر حقیقت میں اس نے وقوعِ کذب باری ہی مانا ہے۔ چنانچہ ۱۳۰۸ھ میں مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ ایک شخص وقوعِ کذب باری کا قائل ہے، آیت (جو مومن کو عذاب قتل کرے تو اس کی جزا جہنم ہے) کا مقابلہ آیت (بے شک اللہ شرک کی مغفرت نہیں کرتا اور اس کے نیچے سب گناہ بخش دیتا ہے) سے کرتا ہے۔ گنگوہی صاحب نے جواب میں لکھا کہ: ”اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال نہیں کہنا چاہیے۔“ فتوے میں آگے تاویل کر کے صاف لکھا: ”لہذا وقوعِ کذب کے معنی درست ہو گئے۔“ (اصل فتوے کا نوٹو کتاب دیوبندی مذہب کے صفحہ ۵۹۱ پر موجود ہے) امکانِ کذب کو خلفِ وعید سے وابستہ کرنے سے براہین قاطعہ پر جو وقوعِ کذب ماننا لازم آ رہا تھا، اس فتوے میں اس کا عبارتاً اقرار بھی کر لیا گیا۔ گنگوہی صاحب نے اپنے دوسرے چہیتے شاگرد مولوی محمد حسن مراد آبادی کے نام سے ”تقدیس الرحمن عن الکذب والنقصان“ کے صفحہ ۷۹ پر اقرار کیا گیا کہ: ”گفتگو جوازِ وقوعی میں ہے نہ کہ جوازِ امکانی میں۔“ صفحہ ۸ پر لکھا کہ: ”جوازِ وقوعی میں بحث ہے۔“ مرتضیٰ حسن چاند پوری در بھنگی نے ”اسکات المعتمدی“ صفحہ ۳۱ پر کا بر اشاعرہ کو وقوعِ کذب الہی کا قائل ظاہر کیا۔ معاذ اللہ۔ (تکمیلات الاستمداد)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب ایک فتویٰ دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہے، جو دیوبندیوں کے نزدیک قابلِ اعتماد و معتبر ذریعہ سے پہنچا ہے، تحریف شدہ نظر آنے کے باوجود اس میں بھی ”براہین قاطعہ“ کی جہالت ہی ظاہر کی گئی ہے۔ لکھا ہے کہ: ”رہا خلاف علما کو جو دربارہ وقوعِ عدم وقوع خلاف وعید ہے جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا ہے وہ دراصل کذب نہیں صورت کذب ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۶، ضمیمہ براہین قاطعہ، ص ۲۷۴، عبارات اکابر ص ۱۴۵، وغیرہ) خود ہی مان بیٹھے کہ وقوعِ خلفِ وعید کو کذب قرار دینا باطل تھا۔ مگر اب کون پوچھے کہ جناب آپ تو امکانِ کذب باری ثابت کرنے نکلے تھے وہ تو ثابت نہ ہو سکا، تو حاجی امداد اللہ کا اتنا فتویٰ درج کرنے سے کیا حاصل ہوا؟ بہر

حال امکان کذب کے سلسلے میں ان کی طرف سے دی گئی خلف وعید کی دلیل کو اگر برحق اور صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر ماننا پڑے گا کہ دیوبندی حضرات قیامت کے دن کے لیے وقوع کذب باری کے قائل ضرور ہیں۔ مولانا غلام دستگیر قسوری (نقشبندی) نے اسی لیے فرمایا تھا کہ۔

خلیل احمد خدارا گفت کاذب دلیل آورد از خلف الموعید (تذکرۃ التحلیل، ص ۱۳۲)
یعنی مصنف براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انبیٹوی امکان کذب الہی کے اثبات کے لیے خلف وعید کی دلیل پیش کر کے وقوع کذب الہی کے قول کا مرتکب ہوا ہے۔

وقوع کذب کے فتوے کے سلسلے میں اب تک کہا گیا ہے کہ یہ مولانا احمد رضا خاں نے گھڑا ہے۔ (المہند، ص ۷۴، عبارات اکابر، ص ۱۴۶، وغیرہ) یہ بدایوں والوں کی جعل سازی اور بریلی والوں کی مکاری ہے۔ (الشہاب الثاقب، ص ۸۰، رسائل چاند پوری ج ۲، ص ۳۷۸) اور یہ کہ الخط یشبہ الخط، اور یہ کہ فتاویٰ رشیدیہ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر کہا گیا ہے۔

اس سلسلے میں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ وقوع کذب باری کا یہ گنگوہی فتویٰ بریلی یا بدایوں میں نہیں چھپا بلکہ پہلی بار یہ فتویٰ دیوبندیت کے گڑھ میرٹھ میں رینج الآ خر ۱۳۰۸ھ/ ۱۸۹۰ء میں چھپا۔ مولانا ندیر احمد خاں رام پوری، احمد آبادی نے وقوع کذب باری ماننے کے سبب رشید احمد گنگوہی کو کافر قرار دیا اور ان کا فتویٰ ۱۳۰۹ھ میں مطبع خیر المطایع میرٹھ سے شائع ہوا۔ پھر دس سال بعد ۱۳۱۸ھ میں یہی فتویٰ مع ردِ بلیغ بمبئی سے شائع ہوا۔ ایک سال قبل ۱۳۱۷ھ میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے ”فتاویٰ الحرمین بر جف ندوة المین“ لکھی، اس میں پانچواں سوال امکان کذب الہی کے بارے میں ہے۔ مگر وقوع کذب باری کے بارے میں خاموشی ہے، جو اس فتوے کے بارے میں ان کی بے خبری و بے علمی کو ظاہر کرتی ہے۔ پھر ۱۳۲۰ھ میں گنگوہی فتویٰ مع ردِ قاهر مطبع تحفہ حنفیہ پٹنہ سے شائع ہوا۔ ۱۳۲۰ھ میں امام احمد رضا نے ”المعتمد المستند بناء نجات الابد“ لکھی تو اس میں گنگوہی صاحب کے وقوع کذب الہی کے فتویٰ کا ذکر کر کے تکفیر فرمائی۔ گنگوہی فتویٰ شائع ہونے کے بارہ سال بعد امام احمد رضا کے یہاں اس کا رد ہو رہا ہے۔ فتویٰ تو میرٹھ اور بمبئی والے شائع کریں مگر زلہ گرے بدایوں اور بریلی والوں پر اور گالیاں ملیں امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو۔

نہ تم کفر کرتے نہ تکفیر ہوتی خطا اس میں احمد رضا خاں کی کیا ہے؟

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ: الخط یشبہ الخط کا قاعدہ اپنے مقام پر برحق ہے، تاہم خط مفتی اگر حجت شرعیہ نہ ہو تو تمام فتاویٰ و کتب غیر معتبر ہو جائیں۔ ہاں اگر گنگوہی صاحب

(متوفی ۱۳۲۳ھ) نے اشاعت فتویٰ کے بعد اپنی زندگی کے باقی پندرہ سالوں میں اس فتویٰ سے انکار کیا اور اس کی تردید میں فتویٰ لکھا ہو تو اس کا نوٹو پیش کیا جائے۔ (اگرچہ آپ کے بقول الخط یشبہ الخط کا قاعدہ وہاں بھی لاگو ہوگا) اگر فتویٰ جعلی ہوتا تو یہ مقدمہ باز فرقہ آسمان سر پر اٹھالیتا، مقدمے کرتا اور گنگوہی کی جوابی تحریر کے نوٹو شائع کرتا، مگر ایسا نہ ہوسکا کیوں کہ وہ فتویٰ واقعی گنگوہی صاحب کا تھا۔ خوش خطی گنگوہی صاحب کی تھی۔ (مکاتیب رشیدیہ میں گنگوہی کی تحریر کا عکس موجود ہے)۔ لب و لہجہ کلام گنگوہی صاحب کا ہے، دلیل بھی گنگوہی صاحب کی ہے، جو وہ براہین قاطعہ میں بھی پیش کر چکے ہیں۔ گنگوہی صاحب شہر خموشاں کو سدھارے تو اب خاموش چیلوں نے بولنا شروع کیا، بلکہ چیخنا چلانا شروع کیا کہ یہ فتویٰ ہمارے حضرت کا نہیں ہے۔ گویا مان گئے کہ یہ۔ کفر یہ فتویٰ۔ ماننے کے لائق نہیں ہے، تو جناب یہی بات تو پندرہ سال سے آپ کے مخالفین آپ سے منوانا چاہتے تھے، مگر آپ کہہ رہے تھے کہ: ”حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید، ج ۲، ص ۱۷)

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ: فتاویٰ رشیدیہ میں جو فتویٰ ہے وہ ۱۳۰۷ھ کا ہے، مگر جس فتوے پر تکفیر ہے وہ ۱۳۰۸ھ کا ہے۔ تو پہلے فتوے کو منسوخ کہو تو تمہاری مرضی ہے۔ یا (اپنے فتوے کی رو سے آپ ہی کافر ہوئے) کا قول کرو تو تمہاری مرضی ہے۔ بظاہر یوں لگتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے اس مسئلے میں تدریجاً ترقی کی ہے۔ ۱۳۰۰ھ میں ”جامع الشواہد“ چھپی تو اس میں امکان کذب الہی کے نظریے کو وہابیہ کی گم راہیوں میں سے گنوا یا گیا تھا۔ اس فتوے کی تصدیق گنگوہی صاحب نے بھی کی تھی۔ (فتح المبین، از مولانا منصور علی مراد آبادی، ص ۴۵۵) پھر ۱۳۰۴ھ میں براہین قاطعہ میں امکان کذب الہی کی تائید کی۔ (براہین قاطعہ، ص ۲؛ الشہاب الثاقب، ص ۸۲) پھر ۱۳۰۷ھ میں وقوع کذب باری کو کفر قرار دیا۔ (فتاویٰ رشیدیہ) اور ۱۳۰۸ھ میں وقوع کذب باری کے قائل کو کافر گم راہ یا فاسق کہنے سے روکا، مگر حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے جب کذب کو صوری و بظاہر قرار دے کر رد کیا تو باقی بعض کو ہوش آیا کہ امکان کذب کا اطلاق بے ادبی ہے، جو بوقت ضرورت کی جاسکتی ہے، معاذ اللہ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۳۴) اور تھانوی صاحب نے بھی اس اطلاق (امکان کذب) کا سوء ادب یعنی بے ادبی ہونا تسلیم کیا۔ (بواد النواذر، ص ۲۰۷) تو گویا گنگوہی صاحب وغیرہ نے امکان کذب کا اطلاق کر کے اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی کا ارتکاب کیا ہے اور دیوبندیوں کے نزدیک ایسی بے ادبی ضرورتاً جائز ہے۔ کیا ایسے نادان دوستوں کے ہوتے ہوئے گنگوہی صاحب کے لیے کسی اور کے تکفیری فتوے کی ضرورت رہ جاتی ہے؟

۴۔ مولوی خلیل احمد انبیٹوی کا جرم:

پس منظر یہ ہے کہ ذکرِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عام کرنے کے سلسلے میں۔ محافل میلاد۔ کے نام

سے مجلس منعقد ہوا کرتی تھیں، ان میں نعتیہ کلام میں ندائے یار رسول اللہ بھی آجاتی تھی، یہ سب کچھ غیر مسلموں پر گراں گزرتا تھا۔ انگریزی اقتدار آیا تو منافقین نے بھی پرکھو لے اور کھل کر مخالفت میں آگئے۔ ایک سوال مرتب ہوا اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اشعار میں مخاطب و حاضر سمجھنے کے بارے میں پوچھا گیا کہ جائز ہے یا نہیں؟ (انوار ساطعہ ص ۸) انوار ساطعہ کے نور دوئم کے لمحہ رابع میں مولوی عبد الجبار عمر پوری کا جواب یہ نقل کیا گیا کہ: ”حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔“ حالاں کہ ہر محفل میلاد میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا دعویٰ اہل سنت پر افتر ہے۔ نعر کرم اور جلوہ ہائے رحمت کا محفل میلاد پر متوجہ و مرکز ہونا اور بات ہے کبھی تشریف آوری بھی ہو سکتی ہے۔

گھر میں جب دھوپ آگئی گویا کہ سورج آگیا مابدولت خود ہیں شامل محفل میلاد میں

پھر جہالت یہ کہ تشریف لانے اور موجود ہونے میں فرق نظر نہ آیا، مولانا عبد السبع رام پوری نے اس کی کم عقلی سے چشم پوشی فرمائی اور عبد الجبار کے مذکورہ بالا شرک کے قاعدے کو توڑنے (نقض) کے لیے کچھ عام فہم مثالیں پیش کیں کہ ملک الموت بیک وقت کتنی جگہوں پر رچیں قبض کرنے کے لیے حاضر ہوتا ہے، یہ تو مقرب فرشتہ ہے، دیکھ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، یوں ہی چاند سورج ہر جگہ دیکھنے والے حاضر پاتے ہیں، ان کی اتنی جگہ حاضری ماننا شرک نہیں تو مجالس کی چند جگہوں پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری کا امکان کیوں کر شرک ہو سکتا ہے؟ اسے گنگوھی صاحب کی عیاری سمجھیں یا انیٹھوی صاحب کی حماقت کہ اسے نقض سے توڑ کر مدعا پر استدلال ٹھہرایا، یعنی ان کے نزدیک مولانا عبد السبع نے یہ بتایا ہے کہ جب شیطان و ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہر جگہ ضرور (علمی و جسمی طور پر) موجود ہیں، کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہر مخلوق سے افضل ہیں۔ حالاں کہ کہاں نقض اور کہاں استدلال قیاسی؟

براہین قاطعہ کی ایک تنازعہ فیہ عبارت ملاحظہ ہو کہ: ”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۱)

وہ مزید لکھتا ہے کہ: ”ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ

کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چکا نیکہ زیادہ۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۲)

بلکہ وہ اولیائے کرام سے مقابلہ کراتے ہوئے لکھتا ہے کہ: ”اُن اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ اُن کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرماوے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جائے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۲)

۱۳۰۲ھ میں انوار ساطعہ لکھی گئی تھی، ۱۳۰۴ھ میں گنگوھی و انیٹھوی نے مل کر براہین قاطعہ لکھی، ان دونوں کتابوں کی زبان کا تقابل مولوی عاشق الہی میرٹھی نے یوں کیا ہے کہ: ”انوار ساطعہ کی دل آویز تحریر کو آپ ضبط نہ کر سکے اور براہین جیسی ضخیم کتاب جس کے لفظ لفظ سے غصہ و رنج ٹپک رہا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید، ج ۲، ص ۴۲) مولانا نذیر احمد خاں رام پوری احمد آبادی (متوفی ۱۳۳۳ھ) نے انوار ساطعہ کی حمایت میں ۳۶ صفحات کی ضخیم کتاب لکھی جو ”البوارق الملامعہ علی من اراد اطفاء الانوار الساطعہ“ کے نام سے بمبئی میں طبع ہوئی۔ ۱۳۰۷ھ میں انوار ساطعہ کا نظر ثانی شدہ ایڈیشن شائع ہوا، جس میں انہوں نے مصنف براہین قاطعہ پر دنیاے اسلام کا رد عمل یوں پیش کیا کہ: ”بہت مقامات پر ایسی ایسی تقریریں دل آزار رقم کی ہیں جس سے اہل اسلام علما و غیر علما سب کبیدہ خاطر ہو گئے۔“ (انوار ساطعہ جدید، ص ۱۲) حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے بھی لکھا کہ: ”تمام بلاد ممالک ہندوستان بنگال و بہار و مدراس و دکن و گجرات و بمبئی و پنجاب و راج پوتانہ و رام پور و بہاول پور و غیرہ سے متواتر اخبار حیرت انگیز حسرت خیز اس قدر آتی ہیں کہ جس کون کر فقیر کی طبیعت نہایت ملول ہوتی ہے اس کی علت یہی براہین قاطعہ و دیگر ایسی ہی تحریرات ہیں۔“ (انوار ساطعہ جدید، ص ۲۹۸) انوار ساطعہ جدید کے آخر پر علما کی تقریظات ہیں، تقریباً سب نے ”انوار ساطعہ“ کی زد میں آنے والے منکر علما کو گم راہ قرار دیا۔ مولانا نذیر احمد رام پوری احمد آبادی نے انہیں المنکرین المتبعین غیر سبیل المومنین کا لقب عطا فرمایا۔ (انوار ساطعہ جدید، ص ۲۸۱) براہین قاطعہ کے آخر پر حاجی امداد اللہ مہاجر کی کی طرف منسوب کر کے ایک خط شائع کیا گیا ہے جس سے پہلے مولانا نذیر احمد خاں رام پوری احمد آبادی کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے براہین قاطعہ پر اعتراضات کر کے تکفیر و تضلیل کی ہے۔ (براہین قاطعہ، مطبوعہ ساڈھورہ، ص ۲۷۱۔ ۲۷۲) ۱۳۰۹ھ میں بھی آپ نے گنگوھی کے وقوع کذب الہی کے فتوے کی بنا پر اس کی تکفیر کا فریضہ سرانجام دیا۔ ”انکشاف حق“ والے بدایونی صاحب اور ”مطالعہ بریلویت“ والے خالد محمود صاحب متوجہ ہوں اور بتائیں کہ مولانا نذیر احمد خاں رام پوری علیہ الرحمہ نے ”براہین قاطعہ“ کی تکفیر کی یا نہیں؟ لہذا اس سلسلے

میں اپنا ریکارڈ درست کر لیں۔

۱۸۸۳ء میں مولانا غلام دستگیر قصوری (نقشبندی) کی کتاب ”باحث فرید کوٹ“ کے صفحہ ۱۵ پر مؤلف ”براہمین قاطعہ“ نے مولانا غلام دستگیر قصوری کی شان یوں بیان کی ”حامی دین متین قانع اساس المبتدعہ والضاہین مولانا مولوی عبدالرحمن غلام دستگیر قصوری ادام اللہ فیوضہ الی یوم الدین۔“ (انوار ساطعہ جدید، ص ۲۶۹) مولانا غلام دستگیر قصوری بھی خلیل احمد انیسٹروی کوئی عالم سمجھتے تھے، ربیع الآخر ۱۳۰۶ھ میں جب آپ بہاول پور آئے تو براہمین قاطعہ دیکھی جس سے پرانی محبت سخت عداوت میں بدل گئی۔ (تقدیس الوکیل، ص ۱۱)

چنانچہ شوال ۱۳۰۶ھ / جون ۱۸۸۹ء میں ریاست بہاول پور میں خلیل احمد انیسٹروی (اور محمود حسن وغیرہ) کے ساتھ مولانا غلام دستگیر قصوری کا مناظرہ ہوا، جس میں مذکورہ عبارات بھی سامنے لائی گئیں۔ اس کا نتیجہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۹ء کے ”صادق الاخبار بہاول پور“ میں یوں شائع ہوا کہ: ”خلیل احمد اور اس کے ہم عقیدہ اہل سنت سے نہیں، فرقہ و بابیہ اسماعیلیہ سخت بے ادبوں سے ہیں۔“ (تذکرۃ الخلیل، ص ۱۳۴) اس فتوے پر میاں صاحب (حضرت خواجہ غلام فرید) اور پندرہ سے زائد حضرات کے دستخط تھے۔ اس پر دیوبندیوں کو بڑی کوفت ہوئی اور یہاں تک لکھ گئے کہ: ”دستخط کنندوں کی مستورات کے دستخط کیوں نہ کرائے؟“ (تذکرۃ الخلیل، ص ۱۵۰) اور آخر میں اپنی رحم دل انگریز حکومت کی دھونس دی کہ ”عجب نہیں یہ مسئلہ پولیٹیکل ہو جائے اور غلام دستگیر ہم کو مجبور کرے کہ ہم گورنمنٹ کو اس طرف متوجہ کریں۔“ (تذکرۃ الخلیل، ص ۱۵۰) ادھر مولانا غلام دستگیر قصوری بھی اپنی سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حرمین شریفین جا پہنچے اور مکہ مکرمہ میں چار مذاہب اہل سنت کے مفتیوں کو روداد مناظرہ ”تقدیس الوکیل بمع براہمین قاطعہ“ پیش کی، تو انہوں نے خلیل احمد انیسٹروی اور اس کے ہم نواؤں کو زندیق، کافر، واجب القتل قرار دیا۔ مدینہ منورہ کے مفتی احناف اور ایک حنفی عالم سے بھی تصدیق کرائی، پھر آپ یہ معاملہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۸۱۷ء-۱۸۹۱ء) کے پاس لے گئے، جسے براہمین قاطعہ ص ۱۹، ۲۳ میں ”ہمارے شیخ الہند“ اور تمام علمائے مکہ پر فائق اور اعلم قرار دیا گیا تھا، تو مولانا رحمت اللہ نے سات آٹھ صفحات کی تقریظ لکھی، تقریظ میں زیر بحث عبارت کا مفہوم یوں لکھا ہے کہ: ”اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین کے علم سے کہیں کم تر ہے اور اسی عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا۔“ (تقدیس الوکیل، ص ۲۱۹) اور مولانا غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمہ کو براہمین قاطعہ کے رد (تکفیر و تھلیل) میں دعائے خیر دی۔ (تقدیس الوکیل، ص ۲۱۵-۲۲۲) اور علمائے بھی دستخط فرمائے۔ (واضح رہے کہ مولانا

رحمت اللہ کی ایک تقریظ انوار ساطعہ پر بھی موجود ہے۔)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ (متوفی ۱۳۱۷ھ) نے مولانا غلام دستگیر قصوری سے مسائل متنازعہ بغیر ناموں کے لکھوائے (ان کے پیرومرشد ہونے کے ناطے انہیں ابھی ان کی اصلاح کی امید تھی اس لیے ابھی نرمی برت رہے تھے، نیز اس لیے بھی کہ ابھی ان کے نزدیک ان کا لزوم کفر التزام کفر کے درجہ کو نہ پہنچا تھا۔) عبارت زیر بحث کو وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین قرار دیا گیا۔ اس تحریر فتویٰ کی تائید حضرت شیخ الدلائل مولانا عبدالحق مہاجر کی علیہ الرحمہ، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ اور مولانا انوار اللہ حیدر آبادی علیہ الرحمہ وغیرہ متعدد علمائے فرمائی۔ (تقدیس الوکیل، ص ۲۴۳-۲۴۵) واضح رہے کہ انوار ساطعہ کی تائید مولانا لطف اللہ علی گڑھی، مولانا فیض الحسن سہارن پوری، مولانا ارشاد حسین رام پوری، مولانا عبدالحق لکھنوی، مولانا عبدالحق تھانی مفسر دہلوی وغیرہ متعدد حضرات فرما چکے تھے۔ (ملاحظہ ہو: انوار ساطعہ جدید، ص ۲۶۶ تا آخر)

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ: امام احمد رضا ۱۳۰۶ھ میں ”اعلام الاعلام“ لکھتے ہیں تو براہمین قاطعہ کی مخصوص عبارات میں سے کسی کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۰۷ھ میں ”سجن السبوح عن عیب کذب مقبوح“ لکھا اس میں براہمین قاطعہ کے امکان کذب کو ہی ذکر فرمایا۔ اس میں لکھا کہ: ”(مولوی اسماعیل دہلوی کے) ان مقتدیوں یعنی (امکان کذب کے ان) مدعیان جدید کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں۔“ (تمہید ایمان، ص ۵۱) ۱۳۱۷ھ میں آپ نے ”فتاویٰ الحرمین بر جف ندوة المین“ لکھا اس میں بھی براہمین قاطعہ کی متنازعہ مذکورہ بالا عبارت کا تذکرہ نہیں ملتا۔ ۱۳۱۷ھ میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کا انتقال ہو گیا، تو گویا براہمین قاطعہ والوں کی اصلاح کی امید ہی جاتی رہی۔ ۱۳۱۸ھ میں دہلی سے مولانا احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے پاس سوال بھیجا گیا جس میں براہمین قاطعہ کی مذکورہ بالا متنازعہ عبارت کا تذکرہ بھی کیا گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے رسالہ ”انباء المصطفیٰ بحال سر و اخفی“ تحریر فرمایا، جس میں دیکھی دل کے ساتھ لکھا کہ: ”وہ شخص جو شیطان کے علم ملعون کو علم اقدس حضور پر نور عالم ماکان و مایکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زائد کہے اس کا جواب اس کفرستان ہند میں کیا ہو سکتا ہے ان شاء اللہ القہار روز جزا وہ ناپاک ناجائز اپنے کیفر کفری گفتار کو پہنچے گا، و سيعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون، یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ ناپاک کلمہ صراحتاً محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگانا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگانا کلمہ کفر نہ ہوا تو اور کیا کلمہ کفر ہوگا۔“ (مجموعہ رسائل اعلیٰ حضرت، ج ۱، ص ۱۵۶)

۱۳۲۰ھ میں آپ نے ”المعتمد المستند ببناء نجات الابد“ لکھی جس میں براہین قاطعہ کی یہ عبارت لکھی کہ: ”شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ اس سے پہلے لکھا ”شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اتنا محدود مانا کہ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔“ پھر ۱۳۲۴ھ میں علمائے حرمین شریفین نے اس براہین قاطعہ کی عبارات متنازعہ مذکورہ کے قائلین کو کافر قرار دے دیا۔

اب یہ رونارویا گیا کہ اہل حرم اُردو سے بے خبر تھے، اُردو دان ہوتے تو ان عبارات کو برحق قرار دیتے۔ اس میں بھی دراصل علمائے حرمین پر الزام ہے کہ بے سمجھے اور بغیر مترجم سے رابطہ کیے اردو کی کتاب براہین قاطعہ کی تکفیر کی ہے۔ حلال کہ ایسا نہیں ہے، انہیں فتوے کفر کی سنگینی، آداب اور احتیاطیں یقیناً معلوم تھیں، پھر ان میں مولانا عبدالحق الہ آبادی مہاجر کی اُردو دان کا فتویٰ بھی موجود ہے، بلکہ اُردو دانوں نے بہاول پور میں، ہندوستان میں، پھر حرمین میں اٹھارہ سال پہلے ہی اس عبارت کو گستاخی قرار دیا تھا، اس وقت خواجہ غلام فرید، مولانا رحمت اللہ کیرانوی، حاجی امداد اللہ مہاجر کی، مولانا نذیر احمد خاں رام پوری، مولانا غلام دستگیر قصوری علیہم الرحمہ وغیرہ بھی کیا اُردو سے بے خبر علما تھے؟ اور پھر ”الصوامر الہندیہ“ میں جن دو سو اڑسٹھ اُردو جاننے والے علمائے اسلام نے فتوے دیے ہیں، کیا وہ صاحب براہین قاطعہ کی مدح و حقانیت شمار ہوتے ہیں؟

کرتے کس منہ سے ہو غربت کی شکایت غالب

تم کو بے مہری یارانِ وطن یاد نہیں

اس مقام پر بھی ہمارے مہربانوں نے کئی چالیں چلیں اور امام احمد رضا پر اعتراض کیے ہیں۔

پہلا اعتراض یہ ہے کہ مولانا خلیل احمد انیسٹروی نے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم ماننے کو کفر کہا ہے، تو وہ براہین میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد کسی کا علم کیسے مان سکتے ہیں۔ (المہند، ص ۵۷، الشہاب الثاقب، ص ۸۸، رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۲۰۹، وغیرہ)

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ: ”یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی“ میں یہ وسعت فیصلہ کن تھا، اس پر غور نہ کیا گیا، اس سے مراد شیطانی و سفلی علوم، دنیاوی وارضی امور کا علم، شعر و سحر کا علم اور دیگر غیر نافع علم ہیں، جو پیغمبر کی شان کے لائق نہیں کیوں کہ عیب ہیں۔ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۴۷، الشہاب الثاقب، ص ۹۰، فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ شیطان پر قیاس کر کے محض افضلیت کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم (زیادہ علم والا) ثابت کرنا باطل ہے ورنہ ہر مومن بھی شیطان سے افضل ہے تو علم بھی مانو، پھر موسیٰ و خضر کا واقعہ اور ہد و سلیمان کا واقعہ بھی ثابت کرتا ہے کہ افضل ہونے سے زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں ہوتا، پھر یہ کہ امام رازی نے تو صاف لکھا ہے کہ: ”يجوز ان يكون غير النبی فوق النبی فی علوم لا تتوقف نبوة علیہا۔“ (مطالعہ بریلویت، ج ۱، ص ۳۴۱؛ الشہاب الثاقب، ص ۹۱؛ عبارات اکابر، ۱۵۷؛ رسائل چاند پوری ج ۲، ص ۳۸۸؛ فیصلہ کن مناظرہ وغیرہ)

چوتھا اعتراض یہ کیا کہ جب عطائی علم شیطان کے لیے ثابت مانا ہے اور ذاتی علم کو فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک لکھا ہے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟ اور ذاتی علم یہ ہوتا ہے کہ عطا شدہ علم سے ایک ذرہ بھی زائد علم ماننا اپنی ذات سے ماننا ہے اور یہ ذاتی علم ہے اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک کہا گیا ہے۔ (الشہاب الثاقب، ص ۹۴؛ رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۳۸۶، وغیرہ) پانچواں اعتراض یہ کیا گیا کہ صاحب انوار ساطعہ - ایلین لعین کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ مقامات پر حاضر ناظر مان کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی شان گھٹا رہے ہیں مگر بے ادبی کا الزام صاحب براہین قاطعہ کو دے رہے ہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۲۲-۱۲۳)

آخر میں چھٹا اعتراض یہ کیا گیا کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان (نص قطعی؟) ہے کہ میں دیوار کے پار نہیں جانتا، شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ اس حدیث کے واقعی راوی ہیں۔ محیط زمین علم کے دعوے کہاں اور کہاں دیوار کے پار کا علم؟ حدیث مادی اور مسئلہ شہادت نکاح بھی علم محیط زمین کے خلاف ہیں۔

اس سلسلے کے پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دیوبندی حضرات خود پر فتویٰ لگانے، مذہبی خود کشی کرنے اور کہہ مکرئی کے پرانے عادی ہیں، جب اوروں کے لیے علم محیط زمین کا مانا اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو چار دیواری میں نظر بند کر دیا تو پیچھے مکرئی کے لیے رہ ہی کیا جاتا ہے؟

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ”یہ وسعت“ میں اسم ضمیر ”یہ“ ہے، جس کا مرجع پیچھے موجود ہے۔ (علم محیط زمین کا) اس کا فرضی مرجع شیطانی علوم بتانا مکاری اور جھوٹ ہے، پھر شیطان کے علاوہ ملک الموت کے لیے بھی (یہ وسعت) کا لفظ موجود تھا۔ کیا ملک الموت کے لیے بھی دیوبندی مناظرہ ہی شیطانی و سفلی علوم مانتے ہیں جو بشر رسول کے لیے گستاخی بتلائے؟ کیا یہ ملک رسول کی گستاخی نہیں؟ من کان عدو اللہ و ملائکتہ و رسلہ (سورۃ بقرہ، آیت ۹۸) پران لوگوں کو غور کرنے کی ضرورت ہے۔ پھر کیا دیوبندی حضرات اللہ تعالیٰ کو بھی ان عیبی علوم سے پاک اور بے علم مانتے ہیں یا نہیں؟ ان

لوگوں کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ علم فی نفسہ بُرا نہیں ہوتا، بالغیر بُرا ہو سکتا ہے، دیکھیے جادو برا ہے مگر ساحرانِ موسیٰ نے معجزہ اور جادو کا فرق جادو جاننے کی وجہ سے جانا اور یہی ان کے ایمان لانے کا سبب بنا۔ عرب کے جس شاعر نے -سورۃ کوثر- کے بارے میں کہا کہ یہ بندے کا کلام نہیں، اپنے علم شعر سے اس نے یہ حق پہچانا، مذاہبِ باطلہ کی کتابوں کا علم عامۃ الناس کے لیے گم راہی کا سبب ہے، مگر مناظرین اسی علم سے تبلیغِ حق اور احقاقِ حق کا کام لیتے ہیں، قرآن کا علم تو سبحان اللہ قرآن کا علم ہے، اس کے بارے میں بھی یصل بہ کثیر کا خطرہ بتایا گیا ہے، بلکہ مذاہبِ باطلہ کے علما اپنے علم قرآن کی مدد سے سادہ لوح مسلمانوں کو گم راہ کرتے ہیں۔ خوب واضح ہو گیا کہ ہر علم فی نفسہ نور ہے، اور وہ جو بعض علوم کو برا کہا جاتا ہے تو وہ بالغیر برے ہیں نہ کہ فی نفسہ۔ اور بالغیر برے علوم سے مسلمانوں کو بچنا چاہیے۔ تعلیم امت کی خاطر سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا سکھائی کہ اللھم انی اعوذ بک من علم لا ینفع۔ اس کے ساتھ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے من قلب لا یخشع و من نفس لا تشبع و من دعاء لا یسمع سے بھی تعوذ سکھایا (حسن حصین مترجم، تاجِ کمپنی، ص ۳۰۹) جس سے واضح ہو گیا کہ پناہ قلب و نفس و دعا اور علم سے نہیں مانگی جاتی بلکہ ان کی منفی تاثیرات سے پناہ مانگی جاتی ہے، تو اب مطلب یہ ہوا کہ اے اللہ میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں اس سے کہ علم مجھے نفع نہ دے اور اس سے کہ میرا دل خشوع و خضوع نہ کرے اور اس سے کہ میرا نفس سیر نہ ہو اور اس سے کہ میری دعا قبول نہ ہو۔ کیا آپ نے ایسے عالم کبھی نہیں دیکھے جو اپنے علم پر عمل نہیں کرتے، ان کا علم غیر نافع ہوتا ہے۔ یہ مقید دعا تعلیم امت کے لیے ہے۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلق علم کی زیادتی طلب کرنے کا حکم دیا ”قل رب زدنی علماً“ (سورۃ الکہف، آیت ۱۱۲) نیز ارشاد ہوا کہ کیا جاننے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں۔ (الزمر، آیت ۹) انتم اعلم بامور دنیا کم (تم جانو اور تمہارے دُنیاوی کام) کا جملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) اپنی کم علمی ظاہر کرنے کے لیے نہیں ارشاد فرمایا؛ بلکہ ان پر اپنی ناخوشی کا اظہار فرمایا۔ فقہ میں بھی یہ جملہ عدمِ رضا مندی کی دلیل سمجھا گیا ہے، چنانچہ کوئی خاتون اپنے نکاح کی اجازت دیتے وقت ”انتم اعلم بامور کم“ بولے تو یہ ناخوشی اور غیر رضا مندی کی علامت بتلایا گیا ہے۔ (فتح القدیر - مزید مثالوں کے لیے کتاب ”علم نبوی اور اُمور دُنیا“ از مفتی محمد خان قادری، مطبوعہ لاہور دیکھیے) برکتیں تو سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے وابستہ ہیں، ان حضرات نے جلد بازی کی جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناخوش ہو کر مذکورہ جملہ ارشاد فرمایا تھا۔ دُنیاوی و ارضی علوم کو بُرا بتلا کر سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بے خبری و بے علمی کا قول جہالت یا عداوت کا آئینہ دار ہے۔ فرمانِ الہی ہے کہ ”إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَ

اِخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ“ (سورۃ آل عمران، آیت ۱۹۰) بے شک تخلیقِ ارض و سما اور اختلافِ لیل و نہار میں عقل مندوں کے لیے آیات ہیں۔ ”وَ كَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَ لِيَكُونِ مِنَ الْمُتَوَقِّينَ“ (سورۃ الانعام، آیت ۷۵) اور اسی طرح (یعنی آپ کی طرح) ہم ابراہیم کو بھی دکھاتے ہیں ساری بادشاہی آسمانوں کی اور زمین کی اور اس لیے کہ وہ عین الباقین والوں میں سے ہو جائے۔ تو سید الموقنین صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت و مشاہدہ ارض و سما کا کیا کہنا؟ جتنا زیادہ ان آیات کا مشاہدہ ہوگا اتنا زیادہ ايقان ہوگا۔

رہ گیا علم شعر کا معاملہ تو اس کا تعلق اگرچہ تنازع فیہ ”علم محیط زمین“ سے نہیں ہے، تاہم سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم شعر سنتے تھے ان میں اصلاح بھی فرماتے تھے اور انعام سے بھی نوازتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم معلمِ حکمت ہیں اور بعض شعروں کو بھی حکمت میں سے قرار دیا ہے۔ (مشکوٰۃ، ص ۴۰۹) تو ان حالات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دُنیاوی شعر و شاعری سے بے خبر اور بے علم بتانا جہالت ہی نہیں جھوٹ بھی ہے۔ سورۃ یس، آیت ۶۹ کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے آپ کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ یہ آپ کے شایاں ہے۔ (واقعی یہ تو آپ کے غلاموں کی شان ہے) اس آیت کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہم نے آپ کو جو علم دیا ہے یہ شعر نہیں ہے (جو آپ کے شایاں نہیں) بلکہ قرآنِ مبین ہے۔ کیوں کہ شعروں کے معنی اکثر غیر مبین ہوتے ہیں۔ شاعر کچھ کہنا چاہتا ہے سامع کچھ سمجھتا ہے۔ (ع: میں کچھ بولا وہ کچھ سمجھا مجھے کچھ اور کہنا تھا) فریقِ مخالف کی جہالت و عداوت کا یہ حال ہے کہ علم شعر کو بھی علم غیب سمجھتے ہیں۔ چنانچہ سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی کرتے وقت اس آیت کو بھی پیش کرتے ہیں تو گویا حالی، غالب، اقبال اور دیگر شعرا کو تو علم غیب مانتے ہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب تو اگرچہ ایک سطر میں ہی ہو گیا تھا مگر علم دشمنوں کی جہالت واضح کرنے کے لیے ہمیں طول دینا پڑا۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ: ”افضلیت سے زیادہ علم والا ہونے کا قیاس“ انوارِ ساطعہ پر جھوٹ ہے۔ مولانا عبدالسمیع رام پوری نے دعوائے شرک کو توڑنے کے لیے (نقض کے لیے) مثالیں دی ہیں۔ ان پر قیاس کر کے بر بنائے افضلیت سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کا زیادہ علم والا ہونا ثابت نہیں کیا ہے۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے علم کے خلاف پیش کیے جانے والے دلائل سے سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی کمی ثابت نہیں ہوتی۔ بر سبیل تنزل اگر تمہارے نزدیک نقض کا نام ہی دلیل قیاسی ہے تو اس صورت میں بھی یہ یاد رکھیں کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم محض افضل نہیں ہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیتِ مطلقہ کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کائنات کے لیے

اصل ہر کمال ہیں۔ چنانچہ ہر مخلوق کا کل علم آپ کو ملا اور آپ کی تقسیم سے ہر شے کو؛ ہر مخلوق کو ملا۔ چنانچہ دیوبندیوں کے جعلی قاسم العلوم نے ہمارے آقا سے قاسم العلوم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ: ”علمت علم الاولین والآخرین۔“ (تخذیر الناس، ص ۴۵-۴۶) پس اگلی کچھلی ہر مخلوق کا علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں ہے۔ چلیے فضیلت پر قیاس کرنے کی ضرورت ہی نہ رہی اور مخالف کے گھر سے ہی اس بات کی نص مل گئی کہ اگر کسی مخلوق کے لیے کوئی علم ثابت ہے تو حدیث علمت علم الاولین والآخرین کی رو سے وہ علم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی اس نص سے ثابت ہے۔ اسے قیاس فاسدہ کہنا نص کے مقابلہ پر قیاس کرنا ہے اور نص کے مقابلہ پر پہلے پہل کس نے قیاس کیا؟ یہ ہمیں بتانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۶۷۲ھ) نے مثنوی شریف کے دفتر چہارم میں محبوبان حق کے علم کے اثبات کے لیے قیاس تشبیہی سے کام لیا ہے؛ مگر ان کی فضیلت محضہ کی بجائے ان کی محبوبیت و نورانیت کو نمایاں کیا ہے۔

چوں شیاطین با غلیظی ہائے خویش واقف اند از سرّ ما و فکر و کیش
پس چرا جاں ہائے روشن در جہاں بے خبر باشند از حال نہاں
تو اگر شہلی و لنگی کور و کر ایں گماں بر روح ہائے مہ مہ

(جب شیاطین نجس ہونے کے باوجود ہمارے راز اور سوچ اور طریقے سے باخبر ہیں تو پھر نورانی ارواح دُنیا میں پوشیدہ و غیبی احوال سے بے خبر کیوں کر ہوں گی؟ تو اگر روحانی طور پر بے دست و پا اور اندھا اور بہرا ہے تو بزرگ و روحوں پر ایسا گمان نہ کر) واضح رہے کہ مولانا روم علیہ الرحمہ؛ حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمہ کے لیے بھی بمنزلہ پیرو مرشد کے ہیں، تو براہین والوں کی حیثیت کیا ہے۔

رہ گیا امام رازی علیہ الرحمہ کا یہ کہنا کہ جن علوم پر نبوت موقوف نہیں ان علوم میں غیر نبی کی نبی پر فوقیت جائز (ممکن) ہے۔ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ جواز و امکان اور بات ہے اور وقوع اور حقیقت اور بات ہے۔ حقیقت کا اظہار امام رازی نے ہی یوں کیا ہے کہ الامۃ لا تكون اعلیٰ حالا من النبی (تفسیر کبیر زیر آیت فوجدا عبدا من عبادنا) یعنی امت کسی حال میں نبی سے برتر نہیں ہوتی۔ نیز امام رازی کا مذکورہ بالا جواز و امکان کا قول دوسرے انبیاء علیہم السلام کے بارے میں ہے نہ کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں، کیوں کہ آپ کا صاف فرمان اُو پر بیان ہو چکا ہے کہ علمت علم الاولین والآخرین۔

چوتھے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ: ذاتی اور عطائی علم کا فرق یقیناً اپنی جگہ ثابت و حق مسئلہ ہے، مگر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذاتی علم کا دعویٰ اہل سنت نے کیا ہی کب ہے کہ ان کو مشرک قرار دیا

جائے۔ انوار ساطعہ میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملتا۔ پھر جو علم دیوبندی مولوی نے شیطان اور ملک الموت کے لیے ثابت مانا ہے اُسی کی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے۔ اگر اُدھر عطائی علم مانا ہے تو اُدھر عطائی علم کی نفی کیوں کی ہے؟ اور اگر اُدھر ذاتی علم کی نفی کی ہے تو پھر مقابلے پر اُدھر بھی یقیناً ذاتی علم کے اثبات کا قول کر کے شرک کا ارتکاب کیا ہے۔ (اگرچہ رشید احمد گنگوہی وغیرہ نے ذاتی علم غیب یعنی اللہ تعالیٰ کی اطلاع کے بغیر خود بخود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ماننے کو بھی کفر قرار نہیں دیا۔ فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۰۱) پھر یہ عطائی علم شیطان اور ملک الموت کے لیے مان کر بھی دیوبندیوں کو امان نہیں ملتی، کیوں کہ ان کی کتاب ”تقویۃ الایمان“ ص ۱۰۱ کی رو سے شرک فی العلم کے سلسلے میں ذاتی و عطائی کی تفریق بے کار ہے۔ ”پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے (معلوم) ہے خواہ اللہ کے دیے سے، ہر طرح شرک ہے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۰۱) پھر عوام اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لیے ذاتی علم کا بیانا بھی انوکھا پیش کیا ہے کہ ثابت شدہ عطائی علم سے ایک ذرہ زائد علم ماننا ذاتی علم ماننا ہے، جس سے شرک سرزد ہو جاتا ہے۔ حضور والا! ہم آپ کی یہ محنت بھی ضائع نہیں کرتے اور اپنی اس گراں قدر تحقیق سے بھی آپ اور آپ کے ہم نوا ہی مشرک ٹھہرتے ہیں۔ وہ یوں کہ دُرِ مختار اور شامی سے مولانا عبدالمسیح رام پوری نے فقط اتنا نقل کیا تھا کہ: شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ نص فقہی سے فقط اتنا ہی ثابت ہوتا تھا۔ مگر صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کے لیے علم محیط زمین کا تسلیم کر لیا، حالاں کہ زمین کے چوتھائی حصہ پر بنی آدم کی رہائش ہو سکتی ہے، مگر وہاں پر بھی ہر جگہ پر بنی آدم موجود نہیں ہے۔ جب علم محیط زمین کا شیطان کے لیے براہین قاطعہ میں مانا گیا ہے تو بنی آدم کے ماسوا مقامات زمین کا علم نص فقہی سے نہیں بلکہ از خود اپنی ذات سے مانا ہے، لہذا شیطان کے لیے عطائی علم سے زائد ذاتی علم مان کر مولوی خلیل احمد انیسوی اور اس کے ہم نوا مشرک بن چکے ہیں۔

پانچواں اعتراض یہ تھا کہ انوار ساطعہ والے نے ابلیس کو زیادہ مقامات پر حاضر مانا ہے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو کم مقامات پر (جسمانی طور پر) حاضر مانا ہے اور یہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے، معاذ اللہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تم تو صاحب انوار ساطعہ سے بھی کم مقامات پر (صرف ایک مقام میں) حاضر مانتے ہو۔ تو اگر کم مقامات پر حاضر ماننا بے ادبی ہے تو تم بقول خود بھی بے ادب قرار پائے اور ہم بھی تمہیں یہی مانتے تھے۔

چھٹا اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت نصوص قطعیہ کے مقابلہ پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم محیط زمین مان کر مشرک ہوئے۔ وہ نصوص قطعیہ یہ ہیں: ”خود فخر عالم فرماتے ہیں واللہ لا ادری ما یفعل بی

ولا بكم۔ الحدیث۔ اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں اور مجلس نکاح کا مسئلہ بھی بحر الرائق وغیرہ کتب سے لکھا گیا ہے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۱؛ عبارات اکابر، ص ۱۵۷-۱۵۸)

اس سلسلے میں عرض ہے کہ پہلی حدیث میں ہے کہ: میں درایت (ظن، تخمین اور قیاس) سے نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا؟ یعنی اپنے اور تمہارے انجام کے بارے میں میرا علم ظنی و قیاسی نہیں ہے بلکہ وحی سے مستفاد اور قطعی اور یقینی ہے۔ درایت کا یہ معنی لغت کی کتابوں میں موجود ہے، یہ معنی نہ لے جائیں تو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی ان گنت پیش گوئیوں اور بے شمار خوش خبریوں کو باطل ماننا پڑے گا، مگر دیوبندیوں کو اس سے کیا؟ اُن کا امام صاف لکھ چکا ہے: ”جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دُنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔“ (تقویۃ الایمان، ص ۲۷) غیر مسلم بھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہی نظریہ رکھتے ہیں، جبھی تو وہ اسلام قبول نہیں کرتے۔ ایسے موقع پر حضرت پیر مرعلی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ یوں ہے کہ: جو شخص ما ادری ما یفعل بی ولا بکم وغیرہ نظر کر کے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انسانوں کے برابر خیال کرے، وہ گم راہ ہے اور گم راہ کرنے والا ہے۔ (اعلاء کلمۃ اللہ، ص ۷۶) اب رشید احمد گنگوہی وغیرہ کا فیصلہ خود کر لو۔ دوسری حدیث کے سلسلے میں عرض ہے کہ: ”مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ کی سند کے سلسلے میں تحقیق کی گئی تو پتا چلا کہ علامہ ابن جوزی علیہ الرحمہ نے بغیر سند کے اسے کہیں ذکر کیا ہے۔ پھر شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے پھر امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے مقاصد حسنہ میں، پھر علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے مواہب لدنیہ میں اس کی سند کی بابت ”لا اصل لہ“ کے الفاظ کہے ہیں۔ (معرکۃ القلم، ص ۱۴۳-۱۴۴) ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے بھی عسقلانی علیہ الرحمہ کے یہی لفظ ”موضوعات کبیر“ میں درج کیے ہیں۔ (موضوعات کبیر، محقق زغلول، ص ۱۹۸) ابن حجر کی علیہ الرحمہ نے ”افضل القری“ میں فرمایا کہ ”لم یعرف لہ سند“ (الموت الاحمر، ص ۳۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے بھی اس روایت کو ”بے اصل“ قرار دیا، لکھتے ہیں کہ ”اس نخن اصلے ندارد و روایت بذا صحیح نشدہ است۔“ (کتاب مدارج النبوة، فارسی، ج ۱، ص ۷۷) جو کسی روایت کی تردید کرے اسے اس کا روایت کرنے والا قرار دینا عجیب سینہ زوری ہے اور یہی سینہ زوری دیوبندیت کا طرہ امتیاز ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے برسیل تسلیم و تنزل دوسرے مقام پر اس بے سند روایت میں تاویل کی ہے کہ: ”یعنی بے داندین حق سبحانہ“ (یعنی اللہ تعالیٰ کی تعلیم کے بغیر از خود)۔ (اشعۃ اللمعات، ج ۱، ص ۳۹۲) اگر صاحب براہین قاطعہ نے اس مقام سے روایت نقل کی ہے تو تاویل کو چھپا کر اور مؤول کو

راوی ظاہر کر کے خیانت کی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے برسیل تسلیم و تنزل تیسرا جواب یوں دیا ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کلمات (لا اعلم ما وراء جدارى، وما ادرى ما یفعل بی ولا بکم) بطور عاجزی و انکساری کے فرمائے ہیں۔ ان مقامات پر ہمیں خوش نہ ہونا چاہیے۔ اس سے پہلے لکھا کہ گم راہوں کے جواب میں ہی سہی اور اپنے علما کے اتباع میں ہی سہی میری زبان ان باتوں کے ذکر کرنے سے ہی متحاشی ہے۔ اور اس سے پہلے حضرت شیخ محقق نے ان جیسے مقامات کو متشابہات سے قرار دیا ہے۔ (مدارج النبوة، ج ۱، ص ۸۲-۸۳) دیکھا آپ نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے براہین قاطعہ کی ذکر کردہ دونوں حدیثوں کا کس طرح تذکرہ کیا ہے۔ کیا عاجزی و انکساری کے اور کسر نفسی کے مذکورہ کلمات سے استدلال کرنا اور وہ بھی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو گھٹانے کے لیے شیخ محقق کی روایت و تعلیم ہے؟ (معاذ اللہ) متشابہات کے پیچھے اہل زلیغ اور فتنہ جو پڑا کرتے ہیں۔ (سورۃ آل عمران، آیت ۷) شیخ محقق نے جس بات کو بے اصل کہا یا از خود علم کی تاویل کی یا کسر نفسی شمار کیا یا متشابہات کے قبیل سے بتلایا۔ اُسے نصوص قطعیہ میں شمار کرنا مناظرین دیوبند کا ہی دل گردہ ہے۔ مگر اپنے گھر کے اندر پیر پرستی کا یہ حال ہے کہ اپنے کسی دیوان جی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”اس زمانے میں کشفی حالت دیوان جی کی اتنی بڑھی ہوئی تھی کہ باہر سڑک پر آنے جانے والے نظر آتے رہتے تھے، درو دیوار کا حجاب ان کے درمیان ذکر کے وقت باقی نہیں رہتا تھا۔“ (سوانح قاسمی، ج ۲، ص ۷۳)

اب آئیے! نام نہاد تیسری نص قطعی کی طرف، اور وہ مسئلہ مجلس نکاح کا ہے کہ اس میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو نکاح کا گواہ بنانا کفر ہے کیوں کہ یہ علم غیب ماننا ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں، بحر الرائق)

اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی خاں نے یہ بات ”قوالوا“ کے لفظ سے لکھی ہے۔ غنیۃ المستملی (بحث قنوت) میں ہے کہ قاضی خاں یہ لفظ وہاں لاتے ہیں جب بات انہیں اچھی نہ لگے اور انہ سے بھی مروی نہ ہو۔ درمختار میں یہ بات ”قیل“ سے لکھی گئی، وہاں بھی قیل ضعف کی دلیل ہے۔ شامی، تاتارخانیہ، حجتہ ملتقط، معدن الحقائق، اور خزائن الروایات وغیرہ نے تکفیر قول مذکور کو مردود ٹھہرایا ہے۔ فقہاء نے لکھا ہے کہ: ضعیف و مرجوح قول پر فتویٰ دینا جاہل و مخالف اجماع کا کام ہے۔ ابن سنی حدیث لائے ہیں کہ: نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم روزانہ صبح کے وقت تین بار شہادتین پڑھتے اور اس سے پہلے فرماتے: ”اصبحت یا رب اشہدک و اشہد ملائکتک و انبیاءک و رسلک و جمیع خلقتک۔ (عمل الیوم واللیلۃ، از محدث ابن سنی، رقم الحدیث ۵۲، ص ۲۳، مطبوعہ بیروت ۱۴۰۸ھ/ ۱۹۸۸ء) اے رب میں صبح کرتا ہوں تجھے گواہ بنا کر اور تیرے ملائکہ کو اور تیرے انبیاء کو اور تیرے رسولوں

کو اور تیری تمام مخلوق کو گواہ بناتے ہوئے۔ الخ..... جب انبیاء کرام علیہم السلام کو گواہ بنانا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے تو ایسی سنت پر کفر کا فتویٰ دینا کب جائز ہو سکتا ہے؟ پھر جن کو اللہ تعالیٰ نے اُمتیوں کے افعال پر گواہ بنا کر بھیجا ہے۔ ویکسون الرسول علیکم شہیدا (سورۃ بقرہ، آیت ۱۴۳) ان کو فعل نکاح میں گواہ بنانا کیوں کفر ہو سکتا ہے؟ یہ حال ہے براہین قاطعہ کی ان قطعی نصوص کا جن کی وجہ سے وہ مدینہ کل علم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم محیط زمین تو رہا الگ، فقط دیوار پار کا علم ماننے پر بھی تیار نہیں ہوتے۔ جب کہ شیطان کے لیے بلا دلیل علم محیط زمین مان کر اپنے منہ بولے شرک فی العلم کا ارتکاب کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ لگتا ہے ان کے دل و دماغ میں ایک بہت بڑا دیوبند ہے جو اپنی تعریف کا اور انسا خیر منہ کہنے کا کوئی نہ کوئی طریقہ اور موقع نکال لیتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ ہمارے سامنے کسی مخلوق کے علم کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے کوئی زائد کہے تو ہم فوراً بے ساختہ۔ معاذ اللہ۔ کہتے ہیں اور دیوبندیوں کے دل میں کسی کے بارے میں یہ خیال آجائے کہ وہ ”اعلم من الشیطان“ (شیطان سے زائد علم والا) ہوگا، تو فوراً بے ساختہ طور پر۔ معاذ اللہ۔ کہتے ہیں۔ چنانچہ براہین قاطعہ ص ۵۱ اور عبارات اکابر ص ۱۵۸ پر لکھتے ہیں کہ: ”اور مؤلف خود اپنے زعم میں تو بہت بڑا مکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر علم من الشیطان ہوگا۔ معاذ اللہ۔“ اس مقام پر (معاذ اللہ) کے الفاظ کا استعمال کئی مخفی راز بے نقاب کر رہا ہے۔ اپنے بزرگوں کی توہین برداشت نہ کرتے ہوئے دل کی گہرائیوں سے ”معاذ اللہ“ کے الفاظ ادا ہوتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہاں یہ اسی شیطان کی محبت سے سرشار نظر آ رہے ہیں کہ جن کا مزار بہشت میں بنانے کی مشروط خواہش دل میں لے کر قاسم نانوتوی صاحب مرکز مٹی میں مل گئے۔ اور آگے چل کر اسی تحریک کے مولوی حسین علی (واں پتھر) اور مولوی غلام خاں (راولپنڈی) نے رسولوں اور ملائکہ کو بھی ایک لحاظ سے طاغوت (عام شیطان) کہنا جائز قرار دے ڈالا۔ (بلغتہ الخیر ان، ص ۴۳) معاذ اللہ۔

۵۔ مولوی اشرف علی تھانوی کا جرم:

پس منظر یہ ہے کہ تقویۃ الایمان میں از خود یا خدا داد علم غیب ماننے کو شرک بتایا گیا تھا۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۰) آگے چل کر غیب کی خبر بھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ماننے سے انکار کر دیا تھا اور کہا کہ: ”غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر۔“ (تقویۃ الایمان، ص ۵۸) پھر مولوی رشید احمد گنگوہی نے ”مسئلہ علم غیب“ لکھا تو اس میں دعویٰ کر دیا کہ ”ہر چہار ائمہ مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔“ (مسئلہ علم غیب از گنگوہی، ص ۱۵۴، ملحق بہ علم غیب از قاری طیب، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) جب اخبار غیب اور اطلاع غیب پر یوں ہاتھ صاف کیا گیا تو اہل

سنت کی طرف سے بھی دلائل کتاب و سنت سامنے آئے۔ اب اخبار غیب و اطلاع غیب کا انکار بھول گیا اور اب ان لوگوں نے ”عالم الغیب“ کے معنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے والے کسی فرضی شخص زید کی تردید کے لیے قلم اٹھایا، اور تھانوی صاحب نے ۱۳۱۹ء میں صاف صاف لکھ دیا کہ: ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، ص ۷)

یہاں واضح کر دیا جائے کہ نانوتوی و گنگوہی و انبیسوی کی تکفیر و تصلیل میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے پہل نہیں کی بلکہ وہ تکفیر پہلے ہی کی جا چکی تھی، جس کی تاریخ اور بیان ہو چکی۔ امام احمد رضا نے اُن کی تکفیر و تصلیل کے سلسلے میں سابقہ علماء کا ساتھ دیا۔ ان کی عبارتوں کے ترجمے اور سیاق و سباق کے حوالے سے کیے جانے والے اعتراضات کا رُخ امام احمد رضا کی طرف پھیرنا ایک غیر منطقی سی بات ہے۔ کیا دوسرے حضرات نے جو فتوے لگائے وہ دوستانہ حملوں (Friendly Firing) کے زمرے میں آتے ہیں؟ بہر حال یہاں بتانا صرف یہ ہے کہ ”حسام الحرمین“ میں امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے از خود صرف اور صرف اشرف علی تھانوی کی ”حفظ الایمان“ پر فتویٰ لگایا۔ یہ فتویٰ پہلے ۱۳۲۰ھ میں ”المعتمد المستند“ میں لگایا گیا۔ تھانوی صاحب اپنی بات پراڑے رہے تو ۱۳۲۲ھ میں حسام الحرمین میں بھی تھانوی صاحب کی تکفیر و تصلیل کی گئی۔ دس سال بعد ۱۳۲۹ھ میں تھانوی صاحب نے ”بسط البنان“ لکھی جس میں کہہ مکرانی کا سہارا لیا اور اپنے آپ کی تکفیر کر ڈالی۔ مزید ۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ میں ”تغییر العوان“ لکھی، جس میں عبارت تو بدل دی گئی مگر توبہ پھر بھی نہ کی۔ کہا کہ پہلی عبارت بھی درست تھی، اور زیادہ بہتر یوں ہے۔ مزید بیس سال زندہ رہے اور ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء میں مرکز مٹی میں مل گئے، اور یوں یہ سیدہ جاریہ اپنے پیروکاروں کے لیے چھوڑ گئے۔

اس مقام پر علماء دیوبند نے اپنا دفاع کرتے ہوئے عجیب و غریب اور متضاد چالیں چلیں۔ پہلی چال یہ چلی گئی کہ متنازعہ فیہا عبارت میں لفظ ایسا مطلق بیان کے لیے ہے مثلاً اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے..... (بسط البنان، از مولوی اشرف علی تھانوی، مطبوعہ مطبع علمی دہلی، ص ۱۲) دوسری چال یہ چلی گئی کہ یہاں لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے اور تشبیہ سے مساوات لازم نہیں آتی۔ (شہاب الثاقب، ص ۱۰۳) ”اور بات سمجھانے کے لیے اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ دینا جائز ہے۔ کانا یا کلن الطعام (المائدہ، آیت ۷۷) کے آگے جلالین میں لکھا ہے: کغیر ہما من حیوانات (وہ دونوں کھانا کھایا کرتے تھے جیسے

دوسرے تمام جان دار کھایا کرتے ہیں (یوں ہی بیضاوی و قاری و صاوی نے ملتی جلتی بات لکھی ہے۔ (اکشاف حق از مولوی خلیل بدایونی بجنوری، ص ۱۳۶، ۱۳۸) تیسری چال یہ چلی گئی کہ ایسا کا معنی یہاں اتنا اور اس قدر ہے۔ (توضیح البیان، از مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری، ص ۸، ۱۷) چوتھی چال یہ چلی گئی کہ اس مقام پر ایسا کا معنی ”یہ“ ہے۔ (فتح بریلی کا دلکش نظارہ، از مولوی منظور نعمانی، ص ۹۰) پانچویں چال یہ چلی گئی کہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں ہے کہ: بعض غیب پر مطلع ہونا نبی کا خاصہ نہیں ہے اور یہی مطلب حفظ الایمان کا ہے۔ چھٹی چال یہ چلی کہ امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بعض علم غیب مانا ہے اور دوسری جگہ آپ نے ہر مومن کے لیے بھی بعض غیب کا علم مانا ہے، تیسری جگہ گدھے اور غیر انسان کے لیے بھی کشف مانا ہے اور یہی حقیقت حفظ الایمان میں بیان کی گئی ہے۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۶۰، ۱۶۵) ساتویں چال یہ چلی گئی کہ: ”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو زویل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو زویل چیزوں میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی۔“ (ترغیم حزب الشیطان مع الشہاب الثاقب، ص ۲۵۹، بحوالہ نصرت آسمانی) آٹھویں چال یہ چلی اور کہا کہ حضرت عبدالقدوس گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے اولیا انبیاء خواص و عوام کو ایک پہلو سے برابر قرار دیا (مکتوبات) حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے نفس انسانیت میں انبیاء علیہم السلام کو غیروں کے برابر کہا (مکتوبات) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے نعمت ہائے عامہ کو مومن و کافر و صالح و فاسق وغیرہ کے لیے یکساں و برابر قرار دیا۔ (تفسیر فتح العزیز) اور مولانا احمد رضا خاں نے ”حیات الاموات“ میں صاف لکھا کہ: ”جو بات شرک ہے اس کے حکم میں احیاء و اموات والنس و جن و ملک وغیرہم تمام مخلوق الہی یکساں ہیں۔“ (عالم الغیب، از ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی، ص ۴۱-۴۲) تو پھر تھانوی صاحب نے صحیح کہا ہے۔ ان چالوں اور دھوکوں کا مقصود صرف اپنی عوام کو دھوکہ دینا ہے ورنہ یہ دھوکے طفل تسلیوں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔ چنانچہ پہلی چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہ کہنا کہ (اللہ ایسا قادر ہے کہ) یا (زید ایسا خوب صورت ہے کہ) یا (اسلم ایسا چالاک ہے کہ) تو ان فقرات میں ”ایسا“ کا لفظ موصوف میں بیان ہونے والی صفت کی برتری و بڑائی ظاہر کرنے کے لیے بولا جاتا ہے۔ تو اگر تھانوی صاحب وغیرہ متنازع عبارت (ایسا علم غیب تو) میں لفظ ”ایسا“ ان معنوں میں قرار دیتے ہیں تو یہ تو زید و عمرو ہر صبی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم غیب کی برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا۔ تو اس صورت میں ”ایسا“ کا لفظ مابعد والوں کی ماقبل سے برتری و بڑائی کو ظاہر کرے گا، تو اس سے بڑھ کر اور توہین کیا ہوگی؟ اسے کہتے ہیں: عذر گناہ بدتر از گناہ۔

دوسری چال اور دھوکے کا جواب یہ ہے کہ یہاں معاملہ محض اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ و تمثیل دینے کا نہیں ہے کہ وہ تو حکماء اسلام (مثلاً مولانا روم وغیرہ) کے ہاں عام ہے۔ خود سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کے محل میں خود کو آخری اینٹ بتلایا ہے۔ تشبیہ اعلیٰ بہ ادنیٰ کے سلسلے میں غرض تشبیہ کو بھی دیکھا جاتا ہے۔ جیسے صاحب براہین قاطعہ نے میلاد شریف کی تحقیر کے لیے عید میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم منانے کو کنہیا کے جنم کے سانگ سے تشبیہ دی۔ (براہین قاطعہ، ص ۱۴۸) یا جیسے محافل ایصال ثواب کی تحقیر کے لیے قرآن خوانی کو ”وید“ پڑھنے سے تشبیہ دے کر اسے رسم ہنود کہنا درست قرار دیا۔ (براہین قاطعہ، ص ۷۹) یوں ہی تھانوی صاحب کی غرض تشبیہ بھی یہ ہے کہ بعض علم غیب کے سلسلے میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی طرح کوئی تخصیص نہیں ہے، (اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟) یہ استفہام انکاری ہے، تو تھانوی صاحب نے خصائص مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم (مذکورہ مسئلہ میں) ختم کرنے اور مٹانے کے لیے اعلیٰ کو ادنیٰ سے تشبیہ دی ہے۔ تو اس قسم کی تشبیہ یقیناً نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خاص شان گھٹانے کے لیے ہے، اور یہ بے ادبی اور گستاخی ہے۔ اور یہ تشبیہ دراصل برابری اور مساوات کے لیے ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہ برابری اور مساوات کے لیے نہیں بلکہ من بعض الوجہ ہے، تو ہم عرض کریں گے کہ جتنا حصہ غیر برابر مانو گے اتنا حصہ تخصیص ثابت کر دے گا، جب کہ تھانوی صاحب ہر قسم کی تخصیص ختم کرنے کے درپے ہیں۔ اور ہر قسم کی تخصیص یہاں اُسی وقت ختم ہوگی جب تشبیہ کو برابری اور مساوات کے لیے لیا جائے گا، ورنہ تخصیص ثابت ہو جائے گی جو زید کے حق میں اور تھانوی کے خلاف ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ اہل سنت سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بعض علم غیب مانتے ہیں۔ لیکن مخلوقات (کامل شئی۔ اولین و آخرین) کے اعتبار سے از روئے (تبیاناً لکل شئی) اور (علمت علم الاولین و الاخرین) آپ کا علم غیب کل کا درجہ رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے علم کے لحاظ سے بعض کا درجہ رکھتا ہے۔ پھر حقیقت محمدیہ ہی ہر علم کی قاسم ہے تمام مخلوقات میں، (انما انا قاسم واللہ يعطي)۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی قاسم العلوم ہیں۔ آپ کا علم قطعی اور یقینی ہے؛ جب کہ زید و عمرو کا کشفی علم قطعی اور یقینی نہیں بلکہ ظنی ہے۔ بچوں اور پاگلوں کا علم کیسا اور علم غیب کیسا اور اسے قطعی اور یقینی ماننا کیسا؟ حیوانات و بہائم کے ادراک کو بعض اعتبار سے علم کہہ دیا جاتا ہے۔ نیر اس میں لکھا ہے کہ: عرف و لغت و شرع، بہائم سے علم کی نفی کرتے ہیں، پھر بتایا کہ یہ علم بالعقل کی نفی ہے بالحواس کی نہیں ہے، اور علم کی تعریف امام ابو منصور ماتریدی سے یہ نقل کی کہ: ”وہو صفة يتجلى بها المذكور لمن قامت به.“ ظاہر ہے کہ ”من“ حقیقتاً ذوی العقول کے لیے ہے لہذا غیر ذوی العقول کے ادراک کو علم کہنا مجاز اُپ ہے۔ اب آئیے! تھانوی صاحب کے (ہر صبی و

مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کی طرف۔ جب یہ غیر ذوی العقول ہیں اور ان کے ادراک کو حقیقتاً علم ہی قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ مجازاً۔ من وجہ علم۔ کہا جاتا ہے تو ان غیر ذوی العقول کے اس درجہ کے برائے نام علم کو بعض علم غیب قرار دینا اور اس کو سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے مقابلہ پر لا کر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص علم غیب کا انکار کرنا گستاخی اور ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟

تیسری چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا کا معنی ”انتا“ اور ”اس قدر“ لیا جائے جیسا کہ مرتضیٰ حسن درہنگی نے توضیح البیان ص ۸ پر اور سر فر از صفدر نے عبارات اکابر ص ۱۸۷ پر لیا ہے تو متنازعہ فیہ عبارت یوں بنے گی (تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے اتنا اور اس قدر علم غیب تو زید و عمرو ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے حاصل ہے۔) یہ صراحۃً مساوات اور برابری علم غیب کا دعویٰ ہے۔ لگتا ہے کہ غیر ذوی العقول کے عشق میں خود بھی غیر ذوی العقول بننے چلے جا رہے ہیں۔ کیا اتنا اور اس قدر کے الفاظ مساوات اور برابری ثابت کرنے کے لیے نص کا درجہ نہیں رکھتے؟ مولوی حسین احمد مدنی ابھی قدرے ہوش میں تھے اس لیے ڈرتے ڈرتے لکھ گئے کہ: ”حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں، لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔“ (الشہاب الثاقب، ص ۱۰۲) اب کون بتائے کہ حضرت! آپ کے ساتھیوں نے ”انتا“ کے ساتھ ”اس قدر“ بھی لکھا ہے۔ کیا یہ دو گنا معنی برابری کے احتمال کو متعین نہیں کر رہا؟ چوتھی چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ ”ایسا“ بمعنی ”یہ“ لیں تو معاملہ تشبیہ اور مساوات سے بڑھ کر عینیت کا درجہ اختیار کر لے گا۔ یعنی جو بعض علم غیب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے، یعنی وہ علم غیب تو ان چیزوں کو بھی حاصل ہے۔ (معاذ اللہ) پھر جب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کا ایک مجموعہ قرآن پاک کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے تو تھانوی پرستوں پر لازم آتا ہے کہ زید و عمرو ہر صبی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علوم غیبیہ کے مجموعے پیش کریں اور ان کو مثل قرآن کے مانیں اور ان کی بولی بولیں تاکہ مناظرہ کے عذاب الیم سے ان کی جان چھوٹے۔ (یہی مشورہ مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”مقیاس حقیقت“ میں ان کو دیا ہے۔)

پانچویں چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ: شرح مواقف اور مطالع الانظار میں فلاسفہ کا الزامی رد ہے کہ تم ایک طرف تو کہتے ہو کہ جسے بعض غیب پر اطلاع ہے وہ نبی ہے، اور دوسری طرف کہتے ہو کہ سونے والوں، بیماروں اور ریاضت کرنے والوں کو بھی بعض غیب پر اطلاع ہو جاتی ہے۔ تو تمہارے مذہب پر لازم آیا کہ بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں ہے کہ جس کو بعض غیب کی اطلاع ہو اسے نبی مانا

جائے۔ ان کے مخالف پر الزام کو ان کا عقیدہ نہ بتاؤ۔ ”بعض غیب پر اطلاع خاصہ نبوت نہیں۔“ کا جملہ الزامی ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ ”مَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ“ (آل عمران، آیت ۹۷) اللہ کی شان یہ نہیں کہ اسے عام لوگوں (زید و عمرو وغیرہ) تمہیں غیب کا علم دے دے ہاں اللہ چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہے..... عَلِمَ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ“ (الحج، آیت ۲۶) غیب کا جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی (عام آدمی زید و عمرو وغیرہ) کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

ان دو آیتوں میں غیب کی اطلاع اور اظہار کو رسولوں سے خاص بتلایا گیا ہے۔ اس تخصیص کا انکار قرآن مجید کا انکار ہے۔ پھر اگر نفس بعصیت کی تخصیص نہ بھی ہو تو بھی نفس اطلاع و اظہار کی تخصیص تو موجود ہے۔ پھر اگر بفرض محال شرح مواقف و مطالع الانظار کی عبارات کو الزامی نہ قرار دیں تو پھر بھی خاصہ توڑتے ہوئے حقیر اشیا کو نام لے لے کر مقابلے پر بیان کرنا کیا بے ادبی و گستاخی نہیں ہے؟ دیکھیے اللہ تعالیٰ کو اجمالاً ہر شے کا خالق کہنا ایمان ہے، مگر تفصیل کے ساتھ خالق القردة و الخنازیر (یعنی پیدا کرنے والا سوروں اور بندروں کا) کہنا تو یمن اور گستاخی ہے۔ (الشہاب الثاقب، ص ۱۰۵، وغیرہ) (مثلاً۔ بوادر النوادر، ص ۲۰۹) (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۵۳) بلکہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سامنے کسی نے کہہ دیا کہ کتا، گدھا اور عورت نمازی کے آگے سے گزریں تو نماز منقطع ہو جاتی ہے، تو آپ ناراض ہوئیں اور فرمایا ”قرنتمونا بہم“ (مسند امام اعظم)، شبہتمونا بالحمز و الکلاب (بخاری، مسلم) عدلتمونا بالکلاب و الحمز (مسلم) جعلتمونا کلابا (بخاری) تم نے ہمیں ان کے ساتھ ملا دیا، تم نے ہمیں گدھوں اور کتوں سے تشبیہ دی، تم نے ہمیں کتوں اور گدھوں کے برابر کر دیا، تم نے ہمیں کتے بنا دیا۔ (معاذ اللہ) واقعی کوئی چھوٹا اپنے بڑے کے بارے میں از خود یہ انداز گفتگو اختیار کرے تو بے ادبی و گستاخی ہے۔ مگر کوئی بڑا اپنے سے چھوٹے کے بارے میں ایسا انداز اختیار کرے تو درست اور حق ہے۔ چنانچہ اگر وہ تابعی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر کرتے ہوئے وہ جملہ بولتا تو ام المؤمنین قطعاً اعتراض نہ کرتیں۔ واضح رہے کہ تھانوی نے یہ انداز تقویۃ الایمان سے لیا ہے، تقویۃ الایمان، مطبوعہ کتب خانہ مجیدیہ ملتان کے ص ۲۲۲ پر اسماعیل دہلوی نے اپنی اس عادت کا دفاع یوں کیا ہے کہ: ”میں نے اجمال کی تفصیل کر دی تو کیا گناہ کیا؟“ ناظرین پر اجمال و تفصیل میں ادب و بے ادبی کا معاملہ واضح ہو چکا ہے۔ اسماعیل دہلوی کی اس گستاخانہ عبارت کا ذکر امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے یوں بیان فرمایا ہے۔

کیا ہر بار نبی دلی سے شیطان بھوت ملاتے یہ ہیں

کیا اُم المؤمنین کے بیٹے اب بھی حق و باطل کا فرق نہیں سمجھ سکتے؟

چھٹی چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ: یہ بالکل جھوٹ ہے، امام احمد رضا علیہ الرحمہ نے ہر صبی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے لیے ”علم غیب“ کا لفظ کہیں بھی اطلاق نہیں فرمایا ہے، اور نہ ہی آپ نے تھانوی کی طرح کسی جگہ علم غیب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص کا انکار فرمایا ہے اور نہ ہی کہیں آپ نے حفظ الایمان جیسی عبارت کے برحق ہونے کا قول کیا ہے، آپ نے اس عبارت اور اس طرح کے مفہوم کی تکفیر و تضلیل فرمائی ہے۔ اس حوالے سے مولانا رضا علی خاں علیہ الرحمہ کے نام پر جو جھوٹ ”سیف النبی“ میں گھڑا گیا وہی جھوٹا حوالہ مولوی حسین احمد مدنی نے ”الشہاب الثاقب“ ص ۹۹ پر پیش کر کے جھوٹ کی اشاعت و تبلیغ میں اپنا حق ادا کیا ہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی تحریروں سے یہ بات تو متعدد مقامات پر ثابت ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض علم غیب حاصل ہے، اگر بفرض محال یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ باقی مخلوقات کو بھی بعض علم غیب حاصل ہیں، تو بھی انکار خصائص موجود نہیں، نہ ہی تشبیہ کے الفاظ، نہ باقی مخلوقات کی تحقیر و توہین آمیز تفصیل۔ تو اسے تھانوی کی عبارت کے برحق اور غیر توہینی ہونے کی دلیل کے طور پر پیش کرنا خلقِ فریبی ہے یا پھر خود فریبی۔ پھر تھانوی کی اس عبارت متنازعہ سے توہین کے اجزا نکال دیں، تو باقی اجزا سے توہین کی بجائے تعظیم کا فائدہ بھی حاصل کیا جاسکتا ہے، کیوں کہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ: ”جب تمہارے نزدیک (اے دیوبندیو!) زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی بعض علم غیب حاصل ہے تو اسی طرح اصل ہر کمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بعض علم غیب ماننا کیوں کر کفر و شرک ہو سکتا ہے۔“

ساتویں چال اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ: مولوی عبدالشکور لکھنوی نے یہ بات تو مان لی کہ: ”جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ردیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے۔“..... اب ہم صرف یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ تھانوی نے لکھا ہے کہ: ”یہ تو کہنا جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو بعض غیب کا علم عطا فرمادیا مگر ان انبیاء کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔“ (بوادرنواد، ص ۵۳۲) پس لکھنوی کے فتوے کی رو سے تھانوی نے بعض غیب کا علم مانتے ہوئے ردیل چیز سے تشبیہ دی ہے اور توہین کا ارتکاب کیا ہے۔ رہ گیا لکھنوی کا خود بعض علم غیب ماننے سے انکاری ہونا تو ایسی بات پر مولوی سرفراز صفدر نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔“ (تنقید متین، ص ۱۶۲) لیجیے تھانوی کو لکھنوی نے گستاخ بتایا تو لکھنوی کو بھی

سرفراز نے مسلمان نہ مانا۔

آٹھویں اور آخری چال اور دھوکہ یہ دیا کہ: معبود نہ ہونے میں سب برابر ہیں، مخلوق ہونے میں سب برابر ہیں، انسان ہونے میں سب برابر ہیں تو علم غیب میں بھی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص ماننے کی کیا ضرورت ہے، یہاں بھی معاذ اللہ سب مخلوق کو برابر مانا جاسکتا ہے۔ ان مثالوں سے مطالعہ بریلویت کے مصنف خالد محمود نے صاف مان لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا کی تشبیہ سے برابری لازم آتی ہے۔ اب المہند ص ۶۴ دیکھو کہ: ”جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زید و بکرو بہائم و جانین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔“ نفس مخلوقیت یا نفس انسانیت میں برابری کا قول کرنا اور بات ہے مگر ان کی مخلوقیت یا انسانیت کے خصائص کا انکار کر کے پھر برابری کا قول کرنا اور بات ہے۔ مابہ الاشتراک (مشترک) باتوں پر مابہ الامتیاز (خاص) باتوں کا قیاس نہ کر۔

دل چسپ بات یہ ہے کہ مولوی خالد محمود نے اپنے رسالہ ”عالم الغیب“ میں حفظ الایمان میں مذکور زید کا تعین کرتے ہوئے صراحتاً جھوٹ بول دیا کہ ”زید سے مراد مولانا احمد رضا خاں تھے۔“ (رسالہ عالم الغیب، ص ۵۲) حالانکہ حفظ الایمان تو ۱۳۱۹ھ میں لکھی گئی ہے، جب کہ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ نے ۱۳۱۱ھ میں ”الامن والعلی“ لکھی تو اس میں لکھا کہ: ”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے۔“ (الامن والعلی، ص ۲۰۳) مولانا حشمت علی خاں علیہ الرحمہ نے ”راد المہند“ ص ۶۳ پر لکھا کہ: ”حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا بہتر نہیں۔“ البتہ فتاویٰ مہریہ، ص ۱۴ پر حضرت پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمہ نے لکھا کہ: ”آپ کو عالم الغیب عطا ہوئی وہی کہا جاسکتا ہے۔“ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ تو سجدۂ تعظیمی اور بوسہ و طوافِ قبر کے بھی خلاف تھے تو انہیں حفظ الایمان کا مذکور زید قرار دینا جہالت ہی نہیں ظلم بھی ہے۔

حفظ الایمان کے ۲۳ سال بعد تھانوی صاحب کو ایک خط لکھا گیا جس میں متنازعہ عبارت کو ”بادی النظر میں سخت سوء ادبی“ قرار دیا گیا۔ اس کے جواب میں تھانوی نے ”تغیر العوان“ لکھی جس میں اعتراف کیا کہ ”سوال ہذا میں جو بنایان کی گئی ہے ایک امر واقعی ہے۔“ پھر اس کے بعد بھی سابقہ عبارت کو صحیح مانتے ہوئے بہتر اور مستحسن عبارت یوں بنائی کہ ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے، مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“ حالانکہ زید اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے تو مطلق بعض غیب کے علم کے سبب نہیں کہتا بلکہ وہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد خصائص علم غیب کی بنا پر ایسا کہتا ہے۔ تو تھانوی صاحب کا یہ استدلال بے کار ہے، یہ اسی صورت درست استدلال ہوگا جب علمی برابری کا

قول کیا جائے ورنہ تخصیص موجود رہے گی، جسے زید عالم الغیب کہنے کی وجہ قرار دے گا، اور تھانوی کی یہ دلیل فضول قرار پائے گی۔ تاہم اس بدلی ہوئی عبارت کے الفاظ بتلاتے ہیں کہ ”ایسا“ کے لفظ کے سبب اور ”زید و عمرو ہر صبی مجنون جمیع حیوانات و بہائم“ کی تفصیل کی وجہ سے تھانوی صاحب بھی اپنی عبارت کو جی ہی جی میں گستاخانہ مانتے تھے۔ عبارت تو بدلی مگر سابقہ عبارت کو بھی درست قرار دیا اور اس سے توبہ نہ کی اور یوں ایک بے ادب کی حیثیت سے ۱۳۶۲ھ میں مرکز مٹی میں مل گئے۔

اس متنازعہ فیہا عبارت کا رد عمل کیا ہوا؟ مولانا ابوالحسن زید فاروقی (مجددی) دہلوی لکھتے ہیں کہ: ”اس رسالہ کے چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔“ (بزم خیر از زید، ص ۲۲) میرٹھ میں پیر سید گلاب شاہ نے شاہ ابوالخیر (مجددی) اور مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کی موجودگی میں مولوی اشرف علی تھانوی کو لاکارہ تھانوی نے بسط البنان میں وضاحت کرنے کا بتلایا تو انہوں نے اس کو ٹھکرا دیا اور تھانوی کو گم راہ کرنے والا قرار دیا۔ (بزم خیر از زید، ص ۱۱) شاہ ابوالخیر (مجددی) نے اپنی نماز باجماعت میں تھانوی کو امام تو کیا مقتدی کی حیثیت سے بھی شامل ہونے کی اجازت نہ دی۔ (تحقیقات، از مفتی شریف الحق امجدی، ص ۳۳۴، بحوالہ بزم جشید) حیدر آباد (دکن) میں پیر سید محمد جیلانی نے حفظ الایمان کی متنازعہ فیہا عبارت کو قبیح قرار دیا، پھر اشرف علی تھانوی مکہ مسجد میں آئے تو آپ نے تھانوی کے روبرو عبارت مذکورہ کو قبیح ثابت کیا اور اس سے کفر کی بدبو آنا بتلایا، پھر آپ نے مولوی احمد بن قاسم نانوتوی کو بلوایا اور رسالہ کی قباحیت بیان کی اور اس کے خلاف فتویٰ دیا، پھر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں تشریف لا کر ان کے حفظ الایمان کے خلاف اس جہاد کو قبول فرمایا اور خوشی ظاہر فرمائی اور ان کی مدینہ شریف میں رہنے کی درخواست قبول فرمائی۔ (مقامات خیر، ص ۶۱۶؛ سیرت النبی بعد از وصال النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ج ۶، ص ۱۶۹-۱۷۰، از عبدالحمید ایڈوکیٹ دیوبندی) محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خوش ہونے کی یہ خوش خبری تمام مخالفین حفظ الایمان کے لیے ہے اور ہم بے ناواؤں کے لیے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خوش ہونا اور مسکرا دینا ہی سب کچھ ہے۔

آخر میں ایک بار پھر واضح کر دوں کہ مخالفین کا آخری سہارا بظاہر بعض علما و مشائخ ہیں کہ انہوں نے اکابر دیوبند کو مسلمان مانا اور تعریف کی ہے اور ان میں بعض اہل کشف بھی شامل ہیں۔ تو اس سلسلے میں جواباً عرض ہے کہ متنازعہ فیہا عبارات کا دفاع کر کے کسی نے مومن صالح مانا ہے تو پیش کر دو، ورنہ وہ متنازعہ فیہا عبارات سے بے خبری پر محمول ہے کیوں کہ مسلمان پر بدگمانی منع ہے اور کشف و الہام دلیل ظنی ہیں۔ اس لیے بدگمانی سے بچنے کے لیے اور دوسرے مسلمانوں سے خود کو کم تر سمجھنے اور عاجزی و انکساری

کے جذبے سے (بجائے تکبر کرنے کے) دوسروں کی تعریف کرنا جائز اور ممکن ہے۔ پھر ایک طرف تو تم کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری سورت نازل ہونے تک بھی منافقین (چھپے ہوئے کافروں) کا علم نہ تھا (بوارق الغیب، از مولوی منظور نعمانی دیوبندی، ص ۲۱۸، ۲۲۰، وغیرہ) تم یہ بھی کہتے ہو کہ اپنی بے علمی کے سبب قیامت کے دن بھی بعض مرتدوں کو بھی سرکار اپنا امتی اور صحابی قرار دیں گے۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۴۱، ۴۵) پھر ان کے اعمال کی طرف توجہ مبذول کرائی جائے گی تو آپ فوراً اظہارِ براءت فرمائیں گے۔ پھر تم خود ہی کہتے ہو کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی بے علمی کی وجہ سے کسی چرب زبان کو صادق مان سکتے ہیں۔ (بوارق الغیب، ج ۲، ص ۶۹) جھوٹے کو سچا اور منافق و مرتد کو امتی و صحابی کے عارضی فتوے اگر تمہارے نزدیک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بے خبری کی حالت میں دیے ہیں تو پھر بعض علما و مشائخ نے بھی اگر اکابر دیوبند کی کفریہ گستاخانہ عبارات سے بے خبر رہتے ہوئے حسن ظن کی بنا پر کوئی تعریفیہ کلمات کہے ہیں تو وہ صحابی سے تو درجہ میں کم ہی کہے ہوں گے۔ اُن بے خبری میں کہے گئے تعریفیہ کلمات پر اتنا ایسے ہی ہے جیسے کوئی مرتد قیامت کے دن امتی اور صحابی کے الفاظ پر اترائے (جو تمہارے نزدیک بے علمی کی وجہ سے کہے گئے اور ہمارے نزدیک عدم التفات اور غلبہ رحمت کی وجہ سے فرمائے گئے، یا پھر جبر و توحیح کے طور پر، جیسے ”ذق انک انت العزیز الکَریم۔“ ہاں ہاں چکھ لے عذاب تو ہی عزت والا اکرام والا ہے۔)

بعض جو شیعی یوں کہہ دیتے ہیں کہ ہم احمد رضا خاں کے تکفیر و تضلیل کے فتوے کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا مولوی رشید احمد گنگوہی تو اس سلسلے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فتوے کو بھی بزم خویش غلط بتلاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض لوگوں کو بے ایمان (کافر) سمجھا مگر اللہ نے انہیں کافر نہ مانا بلکہ ایمان دار مانا۔ (تذکرۃ الرشید، ج ۲، ص ۱۹۵) جب تکفیر کا فتویٰ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی برحق نہیں مانتے تو ”حسام الحرمین“ کو برحق نہ ماننا کون سے تعجب کی بات ہے؟

الغرض! زما نہ غربتِ اسلام کا ہے، کفر بکنے والے کو کوئی نہیں پوچھتا، اس پر تنقید کرنے والے کو غیر مہذب سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے حکمرانوں کی گُرسیاں سلامت رہیں، قائدین ملت کی قیادتیں چمکتی رہیں، علما کی مسندیں سبھی رہیں، سجادہ نشینوں کے سجادے پُر رونق رہیں، اُمرا کے ڈیرے آباد رہیں۔ گستاخانِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف قانونی کارروائی کرنے اور ان سے تعلقاتِ محبت خراب کرنے کی آخر ضرورت ہی کیا ہے؟ ان حالات میں ہم غربا بے اہل سنت اپنے رنج و غم کی فریاد اللہ ہی سے کرتے ہیں اور اس کے سوا ہم رنج و دل اور بے بس لوگ اور کربھی کیا سکتے ہیں! وما علینا الا البلاغ